



EMBERSÉG  
EREJÉVEL

**CIVIL SZERVEZETEK A DÉL-DUNÁNTÚLON – FELMÉRÉS BARANYA, SOMOGY ÉS TOLNA MEGYE CIVIL  
SZERVEZETEIRŐL 2021-2022  
EREDMÉNYEK ÉS ÖSSZEFOGLALÁS**

**Kutatás:** Dézma Lilla, Nyirati András, Peták Péter

**Az összefoglalót az Emberség Erejével Alapítvány megbízásából készítette:** Dézma Lilla

**Pécs, 2022**



Összefoglalónkban azon felmérés eredményeiről számolunk be, amelyet 2022 februárjában, a dél-dunántúli régió három megyéjében tevékenykedő civilek szervezetek megkérdezésével kaptunk. A felmérés indoka az a felismerés, hogy a civil szférát célzó vizsgálatok többnyire központi, fővárosi fókusszal dolgoznak, és kevés kutatás irányul célzottan erre a régióra, miközben növekvő tapasztalati és szakirodalmi igény mutatkozik a periférián működő szervezetek megismerésére is (pl. Slavkova és mtsai, 2022<sup>1</sup>). A vizsgálatot relevánssá teszi továbbá az a politikai kontextus, amelyet az ún. szűkülő terek (*shrinking space*, lásd pl. Móra és mtsai, 2021<sup>2</sup>), azaz a civil szféra lehetőségeinek csökkenése jellemez. Ezek ugyanis érzékelhetővé váltak az anyagi támogatások, a jogi környezet, az érdekérvényesítési törekvések és a civil dialógus, a megbecsültség, és szervezeti kapacitás dimenziók mentén, de országos szinten, törvények, média hírek és nemzeti lekérdezés mentén kerültek felmérésre (lásd pl., Központi Statisztikai Hivatal, 2020<sup>3</sup> vagy CSOSI, Móra és mtsai, 2021<sup>4</sup>). Célunk tehát, a szűkülő terek dimenzióinak szem előtt tartásával a régió szervezeteinek, illetve lehetőségeiknek többszemponútú feltérképezése és megismerése volt, amely úgy véljük, fontos alapját képezheti későbbi fejlesztéseknek, beavatkozásoknak és együttműködéseknek. Kutatási kérdésünket a következőképpen fogalmaztuk meg: mi jellemzi a régióban tevékenykedő civil szervezeteket a szakirodalomban megfogalmazott, és az általunk fontosnak vélt dimenziók mentén? Ennek a

---

<sup>1</sup> Slavkova, L., Petrova, D., Sichtermann, L., Moshelova, M. (2022). From ‘civic deserts’ to civic cohesion. How exploring Europe’s peripheries can inspire ways of improving civic life. Elérés: <https://www.stiftung-mercator.de/de/publikationen/from-civic-deserts-to-civic-cohesion/>

<sup>2</sup> Móra, V., Kádár, A., Léderer, A., Demeter, A., és Kapronczay, S. (2021). Shrinking Civil space in Hungary, 2016–20 – Trends and characteristics. *Civil Szemle*, 15(4), pp. 75-92.

<sup>3</sup> Központi Statisztikai Hivatal (2020). A nonprofit szektor legfontosabb jellemzői 2020-ban. Elérés: <https://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/stattukor/nonprofit/2020/index.html>

<sup>4</sup> Móra, V., Foltányi, Zs., Oravecz, Á. (2021). Hungary. In: 2020 Civil Society Organizations Sustainability Index for Europe and Central Asia. 24th Edition. United States Agency for International Development. pp. 106–114. Elérés: <https://www.fhi360.org/sites/default/files/media/documents/csosi-europe-eurasia-2020-report.pdf>



megválaszolására online kérdőívet készítettünk, amelyben egyrészt, saját megfogalmazású kérdéseket tettünk fel (pl. a saját szervezet észlelt megbecsültsége), de az alábbi, már alkalmazott kérdőívekre is támaszkodtunk. A KSH kérdései<sup>5</sup>, a Civil Információs Centrumok által végzett felmérés<sup>6</sup> és Pierog disszertációja<sup>7</sup> az általános, valamint a pénzügyi jellemzők, az Erősödő Civil Közösségek program hatásmérése<sup>8</sup> és a 2016-os Civil Kollégium Alapítvány Állampolgári Részvétel Hetének kérdőíve<sup>9</sup> a kommunikáció és érdekérvényesítés és a bevonás és kapcsolatépítés, valamint a European Union Agency for Fundamental Rights (FRA)<sup>10</sup> civil szervezeteket célzó konzultációja az attitűdre vonatkozó kérdéseinek megfogalmazásában segített. A kérdések többségére a kitöltők előre megadott kategóriák mentén egyszerű választással vagy többszörös választással reagálhattak, némely esetben pedig saját értéket írhattak be. Az attitűdre vonatkozó kérdésekre a választ minden esetben ötfokú Likert-skálán jelölhették a kitöltők. Az eredményeket gyakorisági adatok formájában a kérdőív felépítésének megfelelően öt nagyobb részre bontva mutatjuk be, amelyek az általános adatoktól kezdve, a bevonáson és kapcsolatépítésen, a pénzügyi témákon, továbbá a kommunikáción keresztül az attitűdre vonatkozó kérdésekig jellemzik a felmérésben részt vevő szervezeteket. Az adatokat tekintve elmondható, hogy ugyan a mintánk 138 kitöltővel nem reprezentatív, de tendencia szintjén leképezi a KSH felmérésben foglaltakat a szervezeti forma, bejegyzettségi és közhasznúsági státusz, tevékenységi típus, kapacitás, illetve bevételi szerkezet szintjén. A főbb eredmények leginkább az attitűdre vonatkozó

---

<sup>5</sup> Az adatok és kérdések elérése: <https://statinfo.ksh.hu/Statinfo/haDetails.jsp?query=kshquery&lang=hu>

<sup>6</sup> A kérdőív elérése: <https://www.surveymonkey.com/r/civilkutatas>

<sup>7</sup> Pierog, Anita (2013): Civil szervezetek vezetési és működési sajátosságai. PhD-értekezés. Debrecen: Debreceni Egyetem.

<sup>8</sup> Az adatok és a kérdések elérése: <https://www.eckpecs.hu/letoltes/>

<sup>9</sup> A kérdőív elérése: [https://regi.cka.hu/esemenyek/allampolgari-reszvetel-hete-2016-online-kerdoiv-a-reszvetelrol/?fbclid=IwAR3JbhaLKLJv113HqcU2i6GYF\\_XY4gKL4RPhBgm0sEeaokg1sLgHiiCDDqI](https://regi.cka.hu/esemenyek/allampolgari-reszvetel-hete-2016-online-kerdoiv-a-reszvetelrol/?fbclid=IwAR3JbhaLKLJv113HqcU2i6GYF_XY4gKL4RPhBgm0sEeaokg1sLgHiiCDDqI)

<sup>10</sup> A kérdőív elérése: [https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra\\_uploads/fra\\_civic\\_space\\_consultation\\_questionnaire\\_2021.pdf](https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra_civic_space_consultation_questionnaire_2021.pdf)



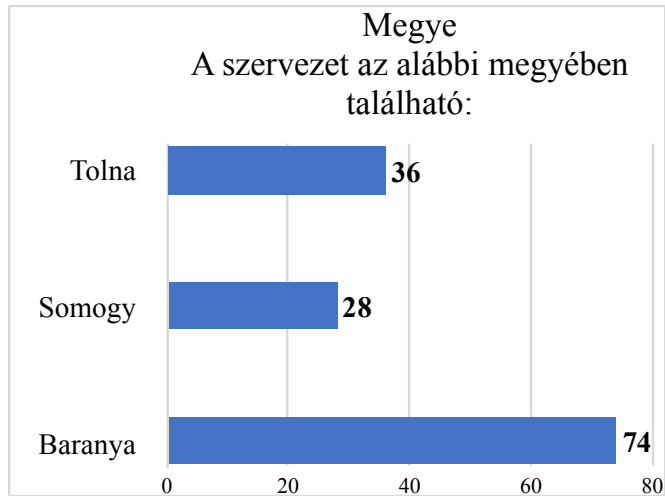
kérdések mentén bontakoznak ki: a civil szervezetek jogi illetve anyagi környezetének, és a függetlenségnek bizonytalan, inkább negatívba hajló megítélése reflektálhat a szűkülő tér jelenlétére, amely ezen kívül még a pályázatok és együttműködések terén is megfigyelhető: korlátozódik az állammal, és az önkormányzatokkal való kapcsolódás. Ugyanakkor érzékelhető a támogató közeg megléte: a szervezetek együttműködései, saját megbecsültségének illetve a jövőnek a pozitív észlelete fontos alapja és motivációja lehet a fennmaradásuknak és munkájuknak.

A következőkben kérdésenként, először összesítve, majd pedig megyénkénti lebontásban mutatjuk be az eredményeket.

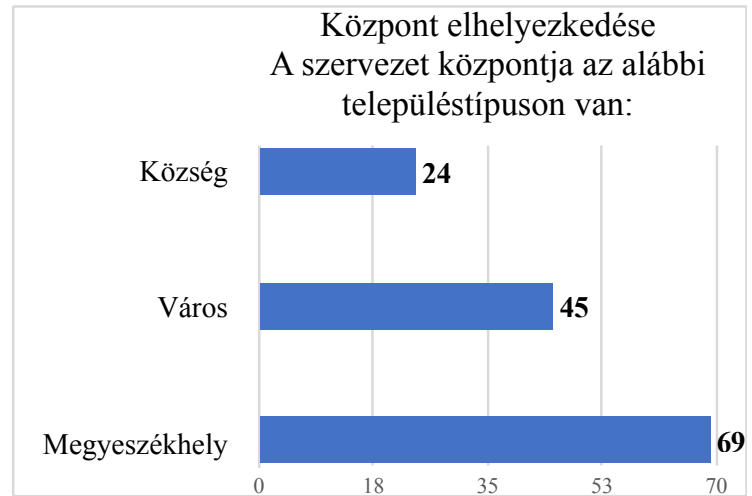
## I. ÁLTALÁNOS JELLEMZŐK

Az első részben a szervezetek általános profiljának megismerésére szolgáló kérdéseket fogalmaztunk meg. Elhelyezkedésükön, tevékenységükön, célcsoportjuk, formájuk, bejegyzettségi és közhasznúsági státuszukon keresztül képet alkothatunk a válaszadókról.

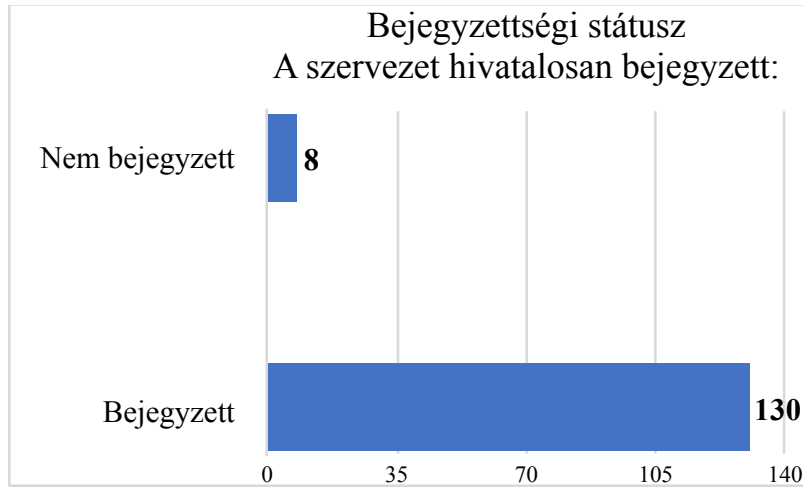
Összesen 138 résztvevő töltötte ki a kérdőívünket: *megyei eloszlást* tekintve Baranyából 74 (54%), Somogyból 28 (20%), míg Tolnából 36 (26%) kitöltés érkezett. A szervezetek *központja* 69 esetben megyeszékhelyen (50%), 45 esetben városban (33%), 24 esetben pedig községben (17%) található. A szervezetek *bejegyzettségéről* elmondható, hogy 130 szervezet hivatalosan bejegyzett (94%), míg 8 nem (6%). Szervezeti *formájukat* tekintve 93 egyesületet (72%), 35 alapítványt (27%) és egy szövetséget (1%) jelöltek meg a kitöltők. *Közhasznúsági státuszukat* tekintve 66 közhasznú (52%), míg 62 nem közhasznú (48%) szervezetet különíthetünk el.



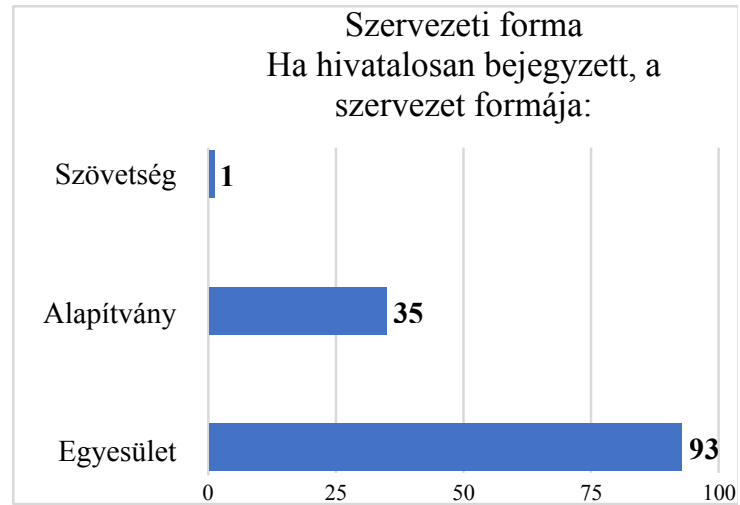
Ábra 1. A szervezetek megyei eloszlása (Válaszok száma=N=138)



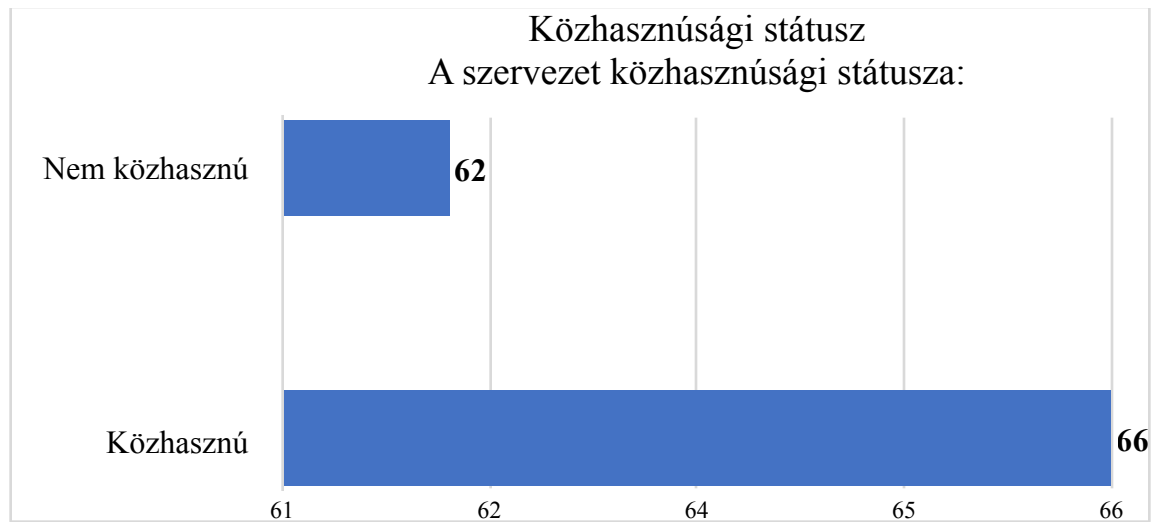
Ábra 2. A szervezetek központjának település szerinti eloszlása (N=138)



Ábra 3. A szervezetek bejegyzettségi státuszának eloszlása (N=138)



Ábra 4. A szervezetek szervezeti forma szerinti eloszlása (N=129)

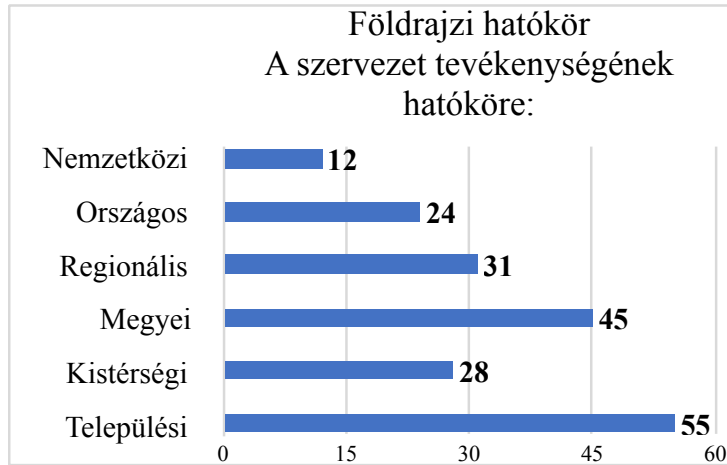


Ábra 5. A szervezetek közhasznúsági státusz szerinti eloszlása (N=128)



**Ezen adatok alapján elmondható, hogy a mintának több, mint felét Baranyában, inkább megyeszékhelyen vagy pedig városban tevékenykedő szervezetek adták, amelyek túlnyomó többségben bejegyzettek, formájukat tekintve leginkább egyesületek, valamint nagyjából azonos számban találunk közöttük közhasznú és nem közhasznú szervezeteket.**

A szervezetek tevékenységének *földrajzi hatóköre* alapján 55 települési (28%), 28 kistérségi (14%), 45 megyei (23%), 31 regionális (16%), 24 országos (12%), és 12 nemzetközi (6%) hatókört állapíthatunk meg. Tevékenységük *általános célcsoportjaként* 120 esetben a lakosságot (46%), aztán 59 esetben a saját tagságot (23%), 46 esetben más civil szervezeteket (18%), majd 35 esetben a szakmai szervezeteket (13%), végül 1 esetben a egyéb külföldi szervezetet (0.3%) jelölték meg. *Specifikus célcsoportok* megnevezésénél a leggyakrabban a fiatalok 74 esetben (30%), majd az idősek 46 esetben (18%), aztán a hátrányos vagy halmozottan hátrányos helyzetűek (39, 16%), fogyatékkal élő személyek (24, 10%), roma kisebbség (14, 6%), bántalmazottak és/vagy áldozatok (8, 3%), más etnikai kisebbség (5, 2%), majd az LMBTQA+ személyek (2, 0.8%) kerültek megnevezésre, 38 esetben az egyéb kategória is szerepelt (15%). A *tevékenységi típusnál* a legtöbb szervezet kulturális (65, 21%), oktatási/ismeretterjesztési (44, 14%) és szociális tevékenységeket (43, 14%) nevezett meg, a többi válaszlehetőséget és előfordulási gyakoriságukat a mellékelt ábra szemlélteti (*Ábra 9*).

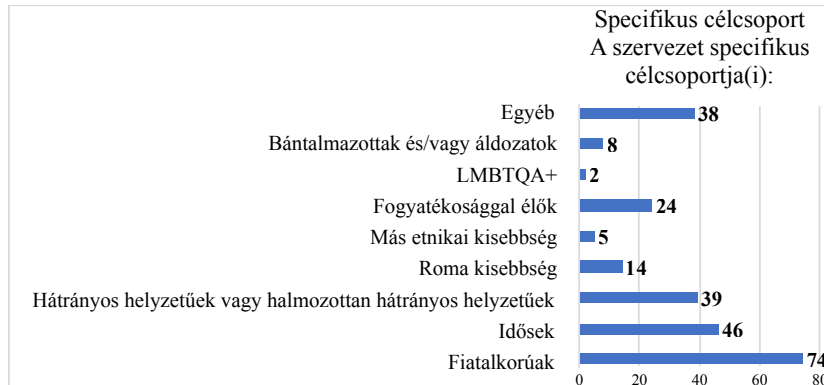


Ábra 6. A szervezetek földrajzi hatókör szerinti eloszlása (N=195)



Ábra 7. A szervezetek általános célcsoport szerinti eloszlása (N=261)





Ábra 8. A szervezetek specifikus célcsoport szerinti eloszlása (N=250)



Ábra 9. A szervezetek tevékenységi típusok szerinti eloszlása (N=316)

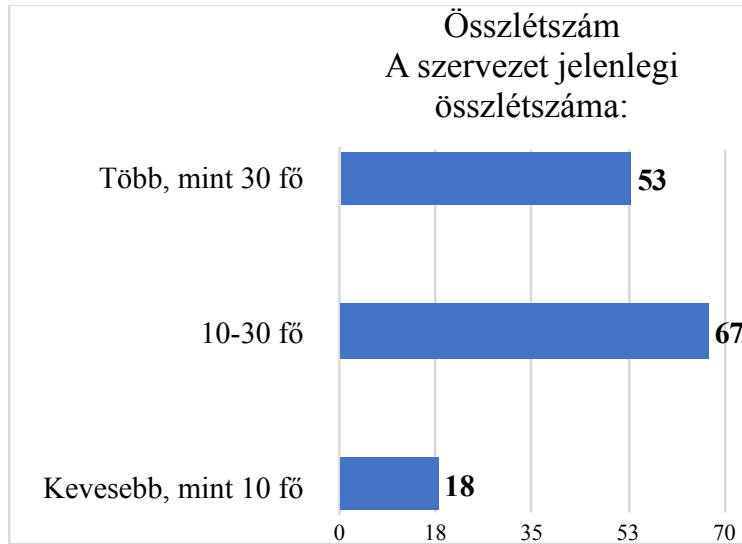
Ezen válaszok alapján elmondható, hogy a szervezetek leginkább a közvetlen környezetükben, a településükön tevékenykednek, többnyire a lakosságot, azon belül is a fiatalságot szólítják meg főleg kulturális, oktatási/ismeretterjesztési, valamint szociális jellegű tevékenységgel.

## II. BEVONÁS ÉS KAPCSOLATÉPÍTÉS

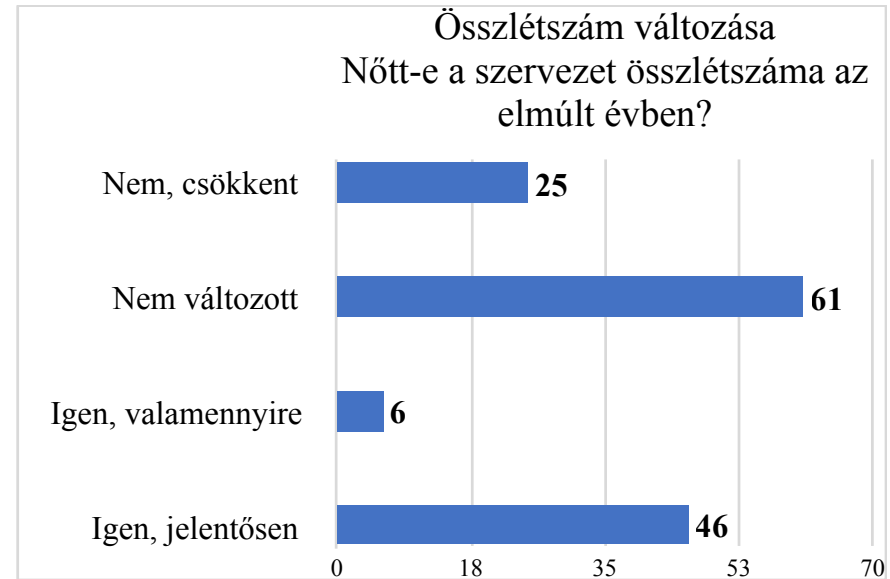


Ezen részt egyrészt, a szervezetek struktúrájának megismerésére hoztuk létre, amelyet a tagok, önkéntesek, támogatók, valamint az alkalmazottak létszámán és ezeknek változásán keresztül igyekeztünk feltérképezni. Másrészt, itt kaptak helyet a hálózatosodásra vonatkozó kérdések, amellyekkel az együttműködéseket, azok milyenségét, illetve a partnereket ismertük meg.

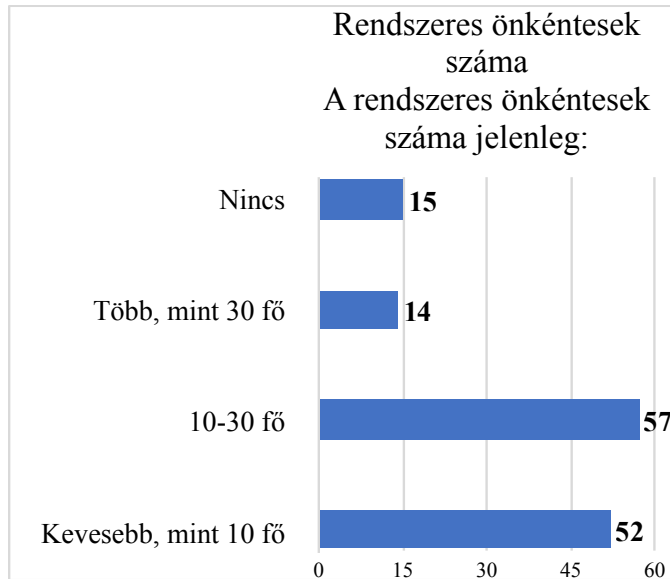
A szervezetek *összlétszáma* (a tagság – amennyiben van -, és a rendszeres önkéntesek száma) 67 esetben 10 és 30 fő között mozog (49%), vagy pedig 53 esetben több, mint 30 fő (38%), csak 18 esetben kevesebb, mint 10 fő (13%). Jelentős létszámbővülésről 46 esetben (33%), valamekkora növekedésről 6 esetben (5%) számoltak be, többnyire változatlan (61, 44%) vagy pedig csökkent (25, 18%) létszámmal léptek az új évbe. A *rendszeres önkéntesek száma* 10-30 fő között helyezhető el a legtöbb esetben (57, 41%), 52 esetben kevesebb, mint 10 fő (38%), majd 14 esetben több, mint 30 fő (10%) és végül 15 szervezet nem rendelkezik önkéntessel (11%). A rendszeres önkéntesek száma az előző évhez képest nem változott (62, 45%), vagy pedig jelentősen növekedett (48, 35%), míg 7 esetben valamennyire növekedett (5%) és 21 esetben ellenkezőleg, csökkent a létszámuk (15%).



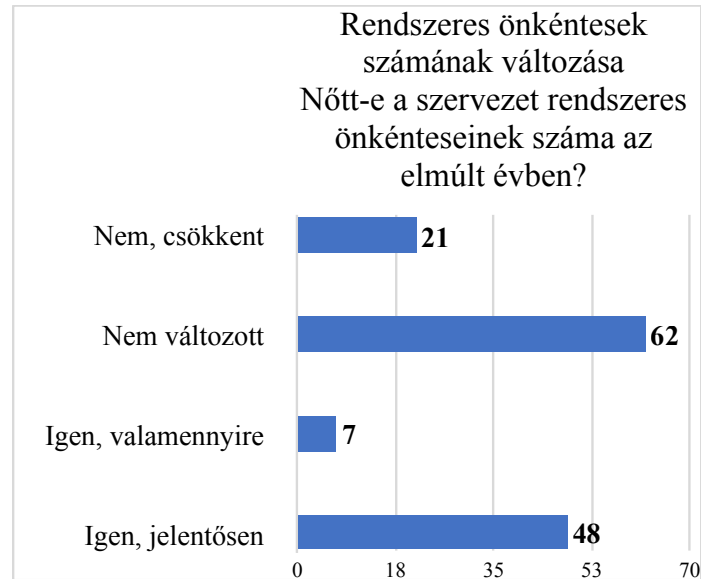
Ábra 10. A szervezetek összlétszámának eloszlása (N=138)



Ábra 11. A szervezetek összlétszámának változása az elmúlt évhez képest (N=138)

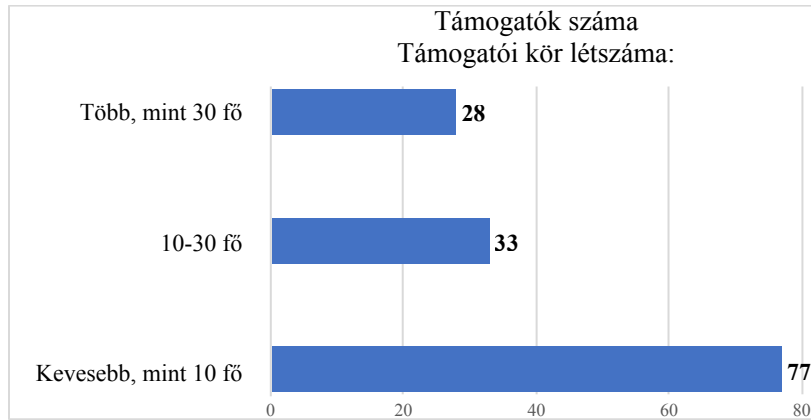


Ábra 12. A szervezetek rendszeres önkéntesi számának eloszlása (N=138)

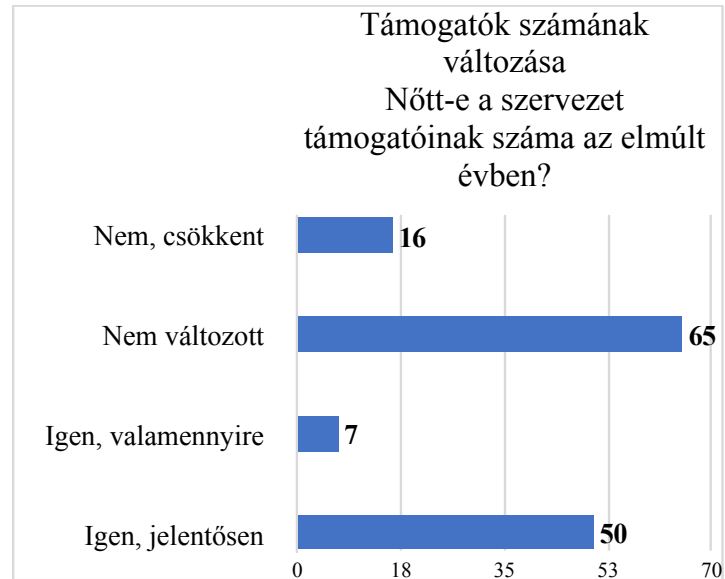


Ábra 13. A szervezetek rendszeres önkéntesi számának változása az elmúlt évhez képest (N=138)

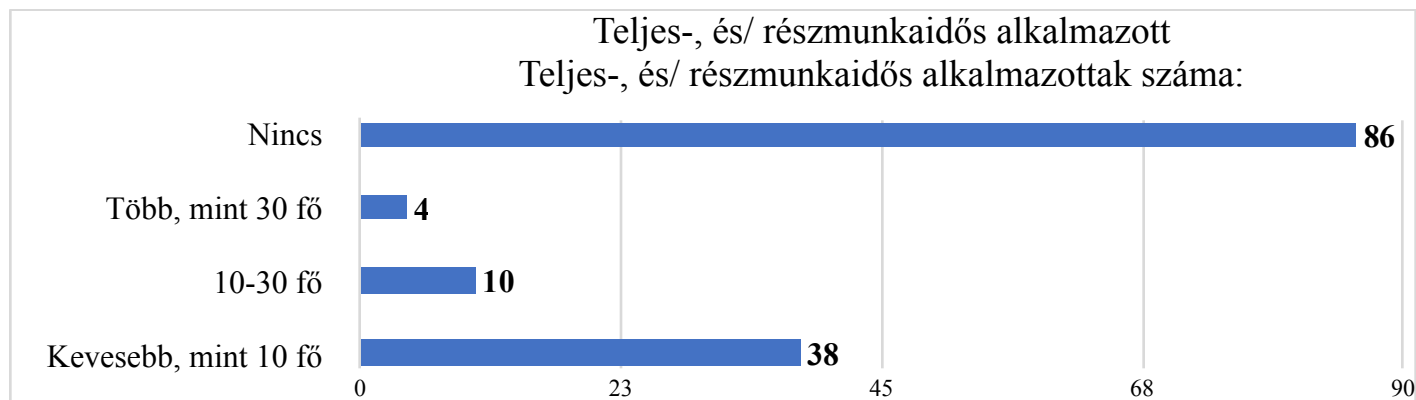
A támogatói körbe tartozók száma a legtöbb esetben kevesebb, mint 10 fő (77, 56%), aztán 33 esetben 10-30 fő között mozog (24%), 28 esetben pedig több, mint 30 fő (20%). Támogatónak tekintettük azokat, akik anyagi vagy természetbeni (szolgáltatás, eszköz, helyiség, stb.) segítséget nyújtottak a szervezet tevékenységeihez, de azokban nem vettek részt személyesen. Számuk az előző évhez képest nem (65, 47%), vagy pedig jelentősen változott (50, 36%), valamennyire 7 esetben nőtt (5%), 16 esetben pedig csökkent (12%). Teljes-, és/ rész munkaidőben foglalkoztatottak nincsenek a legtöbb szervezetnél (86, 62%), kevesebb, mint 10 fő 38 esetben (28%), 10-30 fő közötti szám 10 esetben (7%) és több, mint 30 fő 4 esetben (3%) került megnevezésre.



Ábra 14. A szervezetek támogatói számának eloszlása (N=138)

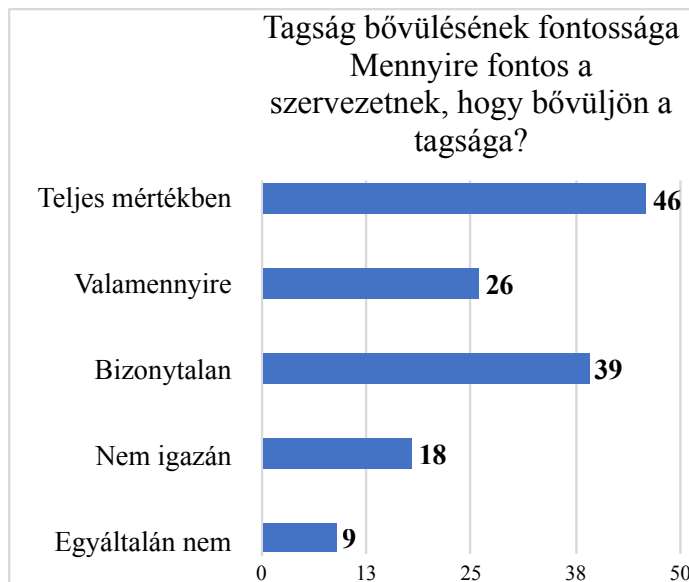


Ábra 15. A szervezetek támogatói számának változása az elmúlt évhez képest (N=138)

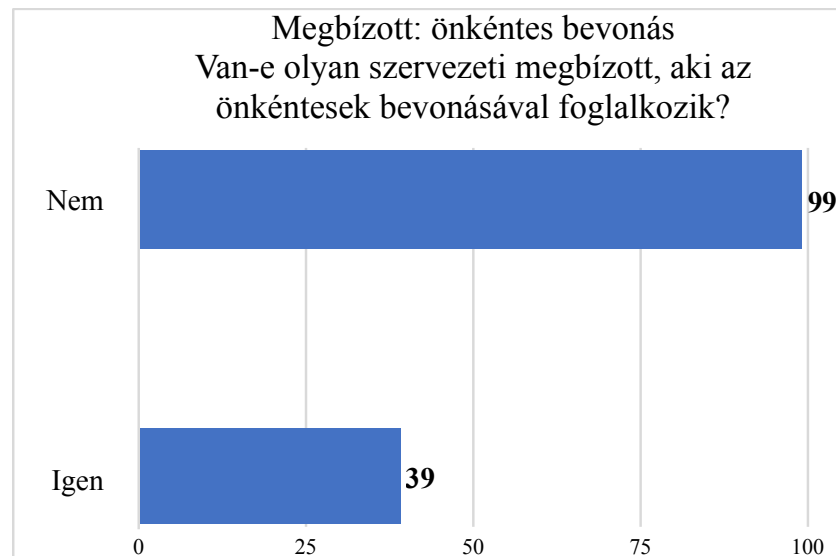


Ábra 16. A szervezetek teljes-, és/ rész munkaidőben foglalkoztatottjainak száma (N=138)

A tagság bővülésének fontosságát mérő kérdésre átlagosan (M=) 3.6-ot adtak a kérdezettek, a módusz<sup>11</sup> öt lett, míg a szórás<sup>12</sup> (SD) 1.259, amely közepes egyetértésről árulkodik a választ illetően. Elmondható tovább, hogy a fontos, továbbá nagyon fontos válaszok összegzése alapján, a civil szervezetek 72 esetben fontosnak tartják a tagság számának bővülését (52%), míg 39 esetben közepesen (28%), 27 esetben pedig nem vagy egyáltalán nem fontos (20%). A szervezetekben 72%-ában (99) azonban nincs önkéntesek bevonásával foglalkozó megbízott.



Ábra 17. A szervezetek tagsági bővülésének észlelt fontossága (N=138)



Ábra 18. A szervezetek önkéntesek bevonásával foglalkozó megbízottjainak eloszlása (N=138)

<sup>11</sup> Módusz: Adott számsorban a leggyakrabban előforduló szám.

<sup>12</sup> Szórás (SD): az átlagtól való átlagos eltérés, amely a válaszok eloszlását mutatja, ezáltal a vélemények konvergenciájáról vagy ellenkezőleg, széttartásáról adhat számot.



Összegezve az eddig leírtakat elmondható, hogy a szervezetek összlétszáma többnyire 10 és 30 fő között mozog, amely az elmúlt évben nem változott. Ugyanez a dinamika jellemző a rendszeres önkéntesek számára is, míg a támogatók számát inkább 10 fő alattira becsülték a válaszadók. A szervezetek egyértelmű többségében nincs teljes-, és/ rész munkaidős alkalmazott, ugyanígy önkéntesek bevonásával foglalkozó szervezeti megbízott sem (aki független a vezető személyétől). A tagság bővülésének fontosságáról általában pozitívan nyilatkoztak, a válaszokat azonban befolyásolhatja az, hogy milyen tevékenységet folytat a szervezet.

Az elmúlt év *együttműködéseit* összefoglalóan az alábbi táblázat (*Táblázat 1.*) szemlélteti. Anyagi támogatás alatt értettünk minden pénzügyi vagy materiális támogatást (pl. eszközök kölcsön adása), közös program alatt pedig egy adott program közös megszervezését és lebonyolítását. Az eredmények azt mutatják, hogy más civilekkel főleg közös program megrendezésére került sor (66%), míg a cégekkel inkább nem (39%), vagy anyagi természetű együttműködés történt (38%). A magánszemélyekkel közös program szervezésére került sor (31%) vagy pedig közös program és anyagi támogatás történt párhuzamosan (30%), az önkormányzatokkal pedig többnyire közös program keretén belül (28%) történt kapcsolódás.

<b>Együttműködési partner</b> (válaszok száma) <i>Működött-e együtt a szervezet az alábbi partnerekkel az elmúlt év során, és ha igen, milyen formában?</i>	<b>Anyagi támogatás</b>	<b>Közös program</b>	<b>Mindkettő</b>	<b>Egyik sem</b>
Más civil (142)	8 - 5%	94 - 66%	27 - 19%	13 - 9%
Cég, vállalat (143)	54 - 38%	16 - 11%	17 - 12%	56 - 39%
Magánszemély (148)	39 - 26%	46 - 31%	44 - 30%	19 - 13%
Önkormányzat (154)	41 - 26%	44 - 28%	31 - 20%	38 - 24%

*Táblázat 1. Együttműködések eloszlása partnere, és típusok mentén az elmúlt év során*

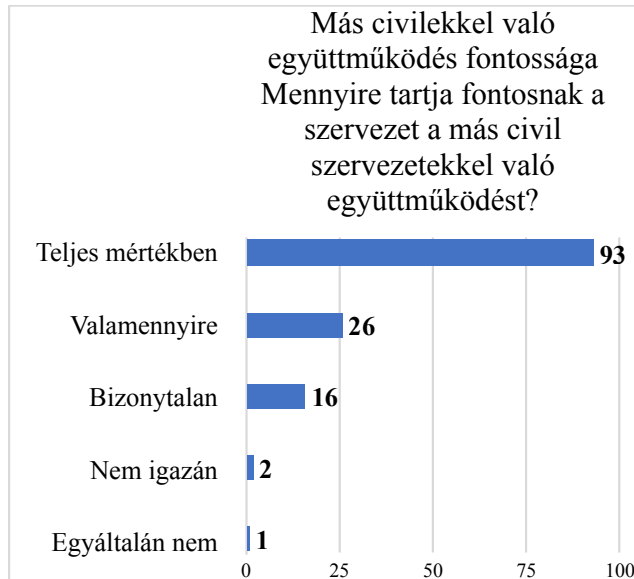
A tervezett együttműködésekre vonatkozó intenciókat az alábbi táblázatban (Táblázat 2.) foglaltuk össze. A válaszolók minden partner esetében tervezik a jövőbeli együttműködés megvalósítását, a legnagyobb arányban a cégek és vállalatok esetében látható nagyobb bizonytalanság, vagy pedig elutasítás (12% és 16%).

<b>Együttműködési terv (válaszok száma)</b>	<b>Igen</b>	<b>Nem</b>	<b>Nem biztos</b>
<i>Tervez-e együttműködni a szervezet az alábbi partnerekkel a jövőben?</i>			
Más civil (138)	131 - 95%	3 - 2%	4 - 3%
Cég, vállalat (138)	104 - 75%	12 - 9%	22 - 16%
Magánszemély (138)	115 - 83%	7 - 5%	16 - 11%
Önkormányzat (138)	117 - 84%	5 - 4%	17 - 12%

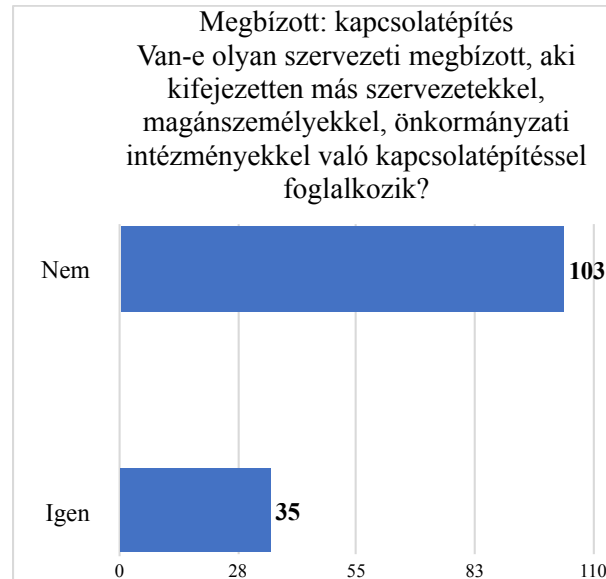
*Táblázat 2. Együttműködés tervezésének eloszlása partnerek mentén*

A más civil szervezetekkel való együttműködés észlelt fontosságára átlagosan 4.51-et adtak a kérdezettek, a legtöbb válasz az ötös lett, az alacsony mértékű szórás (SD=0.813) pedig a vélemények konvergenciájáról árulkodik. Elmondható, hogy a válaszolók többsége valamennyire vagy nagyon fontosnak tartja a más civil szervezetekkel való együttműködést (119, 86%), kevesen vannak, akik bizonytalanok (16, 12%), vagy pedig nem tartják ezt fontosnak (3, 1.7%). Ennek megfelelően a többség rendszeres kommunikációs kapcsolatban áll más civilekkel (116, 84%). *Szervezeti megbízottjuk*, aki ezen kapcsolatok kiépítésével vagy ápolásával foglalkozik azonban a legtöbb esetben nincs (103, 75%).

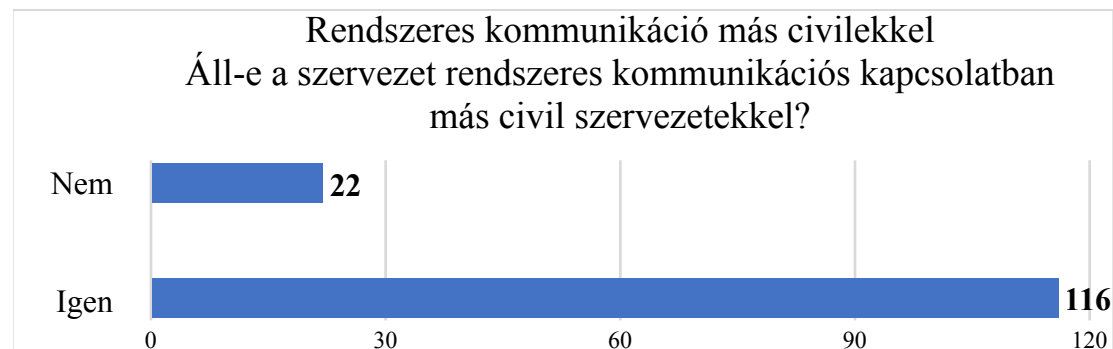




Ábra 19. A szervezetek más civil szervezetekkel való együttműködésének észlelt fontossága (N=138)



Ábra 20. A szervezetek kapcsolatépítéssel foglalkozó megbízottjainak eloszlása (N=138)



Ábra 21. A szervezetek más civilekkel való rendszeres kommunikációjának eloszlása (N=138)

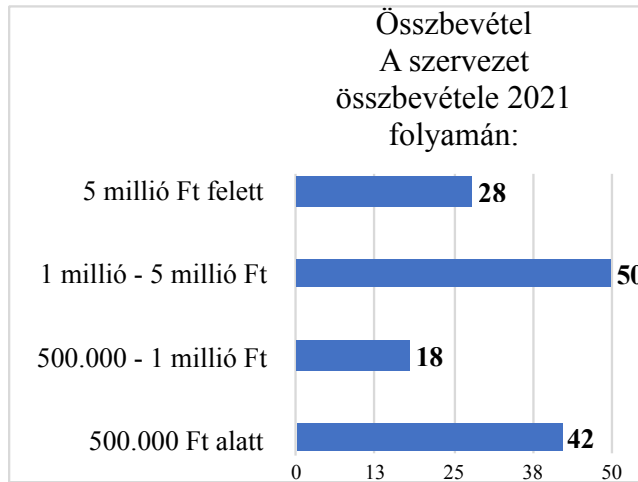


**A kapcsolatépítésre vonatkozó adatok alapján elmondható, hogy együttműködés minden említett partnerrel történt: míg a más civilekkel és magánszemélyekkel főleg közös program valósult meg, addig a cégektől és önkormányzatoktól anyagi támogatást kaptak a szervezetek. A jövőt tekintve mindegyik partnerrel továbbra is együttműködést terveznek. A más civil szervezetekkel való együttműködést a többség fontosnak tartja, rendszeresen kommunikálnak továbbá más civil szervezetekkel, azonban kifejezetten kapcsolatépítéssel foglalkozó, vezetőől független szervezeti megbízott a legtöbb szervezetnél nincs.**

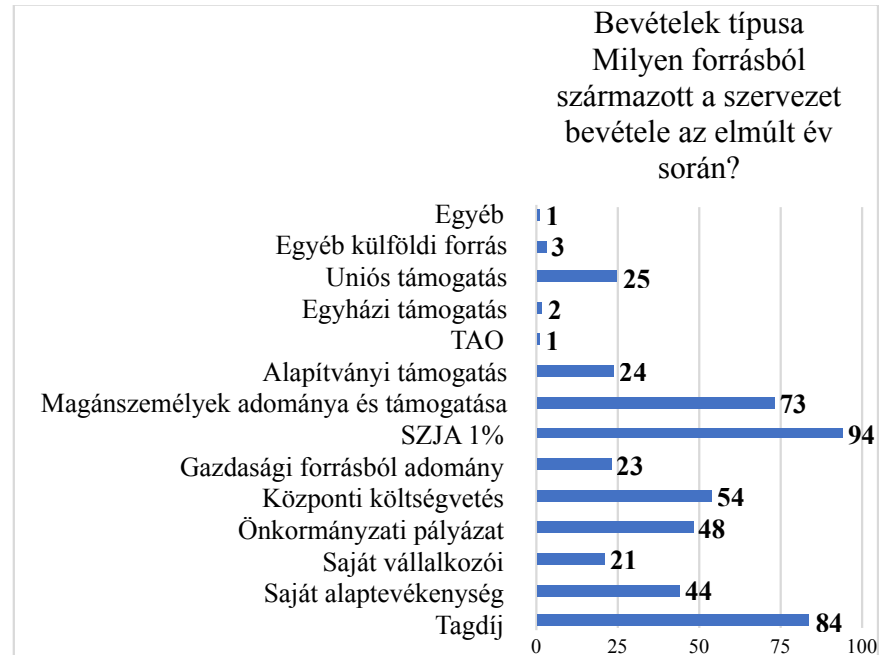
### III. PÉNZÜGY

A harmadik rész a szervezetek bevételi struktúrájának megismerésére szolgál a bevételi típusok, pályázati aktivitás, valamint az adománygyűjtési tevékenység megkérdezése révén.

*Az éves összbevételéről* elmondható, hogy 50 esetben 1 és 5 millió forint között mozgott (36%), 42 esetben ötszázezer forint alatti volt (30%), míg 5 millió forint feletti 28 szervezet (20%), valamint ötszázezer és 1 millió forint közötti bevételről 18 szervezet (13%) számolt be. *A bevételek típusát* tekintve 94 esetben származott SZJA felajánlásokból (19%), 84 esetben tagdíjból (17%), valamint 73 esetben magánszemélyek adományából (15%). A további válaszlehetőségeket és eloszlásukat a lentebbi ábrán foglaltuk össze (*Ábra 23*).



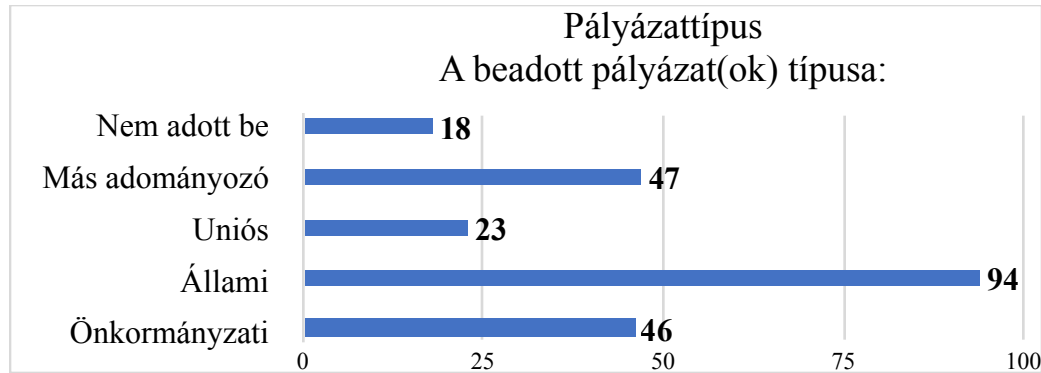
Ábra 22. A szervezetek összbevételének eloszlása (N=138)



Ábra 23. A szervezeti bevételek típusainak eloszlása (N=497)

A pályázatokat tekintve a szervezetek összesen 500 pályázatot adtak be az elmúlt év folyamán, átlagosan 4-et, amelyek közül összesen 289 lett sikeres, átlagosan 2. A pályázatok típusait tekintve a legtöbb állami (94, 41%), majd más adományozótól származó (47, 21%), önkormányzati (46, 20%), végül uniós pályázat (23, 10%), 18 esetben (8%) pedig nem adtak be pályázatot egyáltalán. A szervezetek jelentős része nem folytatott aktív adománygyűjtési tevékenységet (86, 62%), azonban elmondható, hogy az adománygyűjtés fontosságát tárgyaló kérdésre átlagosan 3.71-et adtak a kérdezettek, a legtöbb válasz az ötös lett, a magasabb mértékű szórással kiegészítve (SD=1.268) ez a vélemények megoszlását jelentheti. A válaszadók többsége így valamennyire vagy nagyon fontosnak tartja az adománygyűjtést (82, 59%), míg 34 bizonytalan (25%), valamint 22 (16%) nem fontos vagy egyáltalán nem fontos

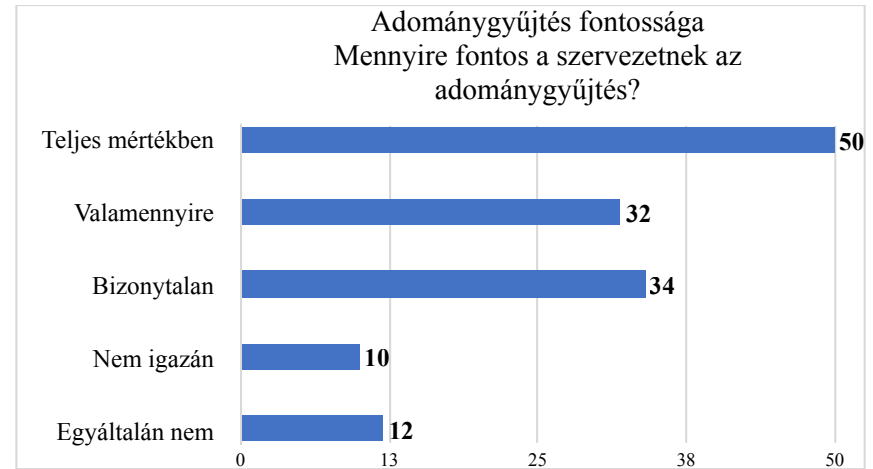
vélemény is megjelent. A szervezetek jelentős részében (90, 55%) nincs olyan *szervezeti megbízott*, aki a pénzügyekkel vagy adománygyűjtéssel foglalkozik.



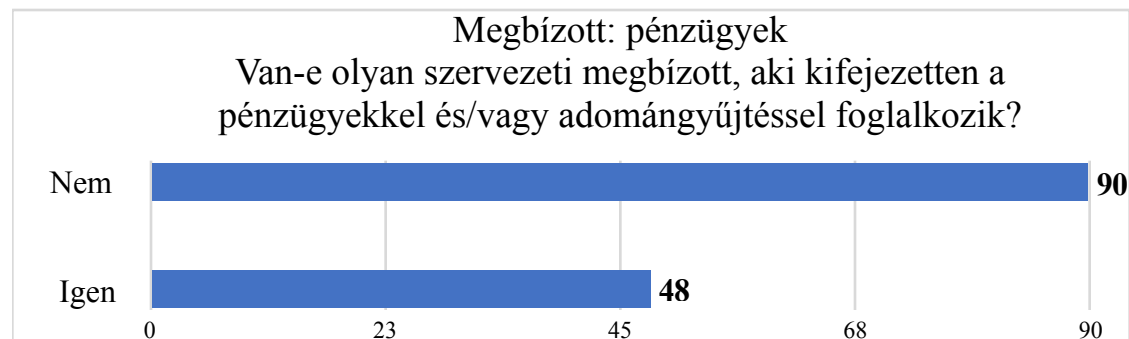
Ábra 24. A szervezetek által beadott pályázatok típusának eloszlása (N=228)



Ábra 25. A szervezetek adománygyűjtési tevékenységének eloszlása (N=138)



Ábra 26. A szervezetek adománygyűjtési tevékenységének észlelt fontossága (N=138)



Ábra 27. A szervezetek pénzügyekkel foglalkozó megbízottjainak eloszlása (N=138)

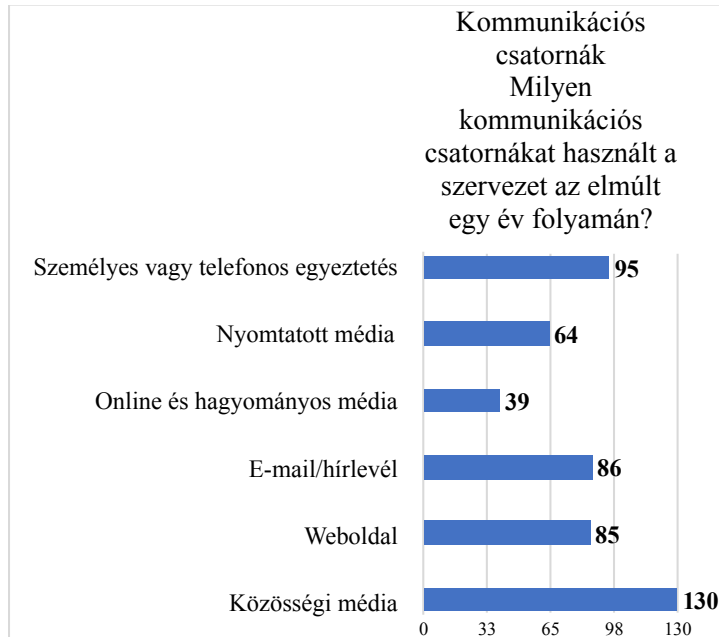


**Ezen adatok alapján elmondható, hogy a legtöbb szervezet éves összbevétele 1 és 5 millió forint között mozog, a legfontosabb bevételi forrást pedig az 1%-os felajánlások jelentik. A beadott pályázatok típusukat tekintve többnyire állami forrást céloztak meg. A szervezetek többsége nem folytatott aktív adománygyűjtési tevékenységet, viszont az adománygyűjtést a többség fontosnak tartja. A szervezetek nagyobb részében nincs olyan vezetőől független megbízott, aki pénzügyekkel foglalkozna.**

#### **IV. KOMMUNIKÁCIÓ ÉS ÉRDEKÉRVÉNYESÍTÉS**

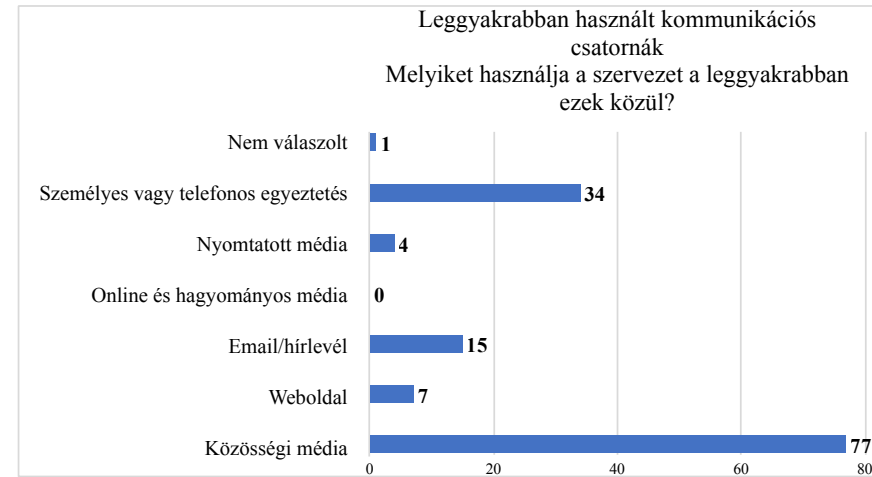
Ezen rész egyrészt, a szervezeti működésben és a szervezetek prezentálásban szerepet játszó legfontosabb terület, a kommunikáció, másrészt, az érdekérvényesítési tevékenységek és a szervezetek észlelt hatásának feltérképezésére szolgál.

A leginkább *használt kommunikációs csatornák* a közösségi média felületei (130, 26%), majd a személyes vagy telefonos egyeztetés (95, 19%), az email vagy hírlevél (86, 18%), aztán a weboldal (85, 17%), a nyomtatott média (64, 13%), végül pedig az online és hagyományos média (39, 7%). Átlagosan 3.6, azaz négy csatornát említettek a válaszolók, a leggyakrabban ezek közül a közösségi médiát (77, 56%), majd a személyes vagy telefonos egyeztetést (34, 25%) használták.



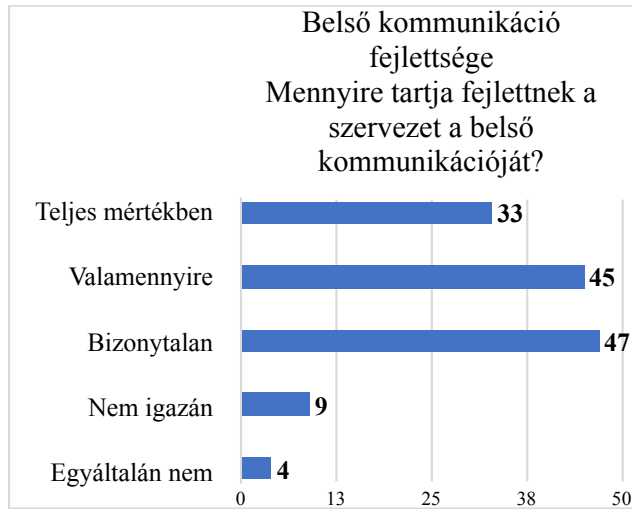
Ábra 28. A szervezetek által használt kommunikációs csatornák eloszlása (N=499)

Belső kommunikációjuk fejlettségére vonatkozó állításra, amely alatt a tagok, önkéntesek közötti kommunikációt értjük, átlagosan 3.68-at adtak a válaszadók, a legtöbb válasz a hármas lett, viszonylag alacsony szórás mellett (SD=1.004), amely a vélemények konvergenciáját jelentheti. A szervezetek többnyire vagy teljes mértékben fejlettnak tartják a belső kommunikációjukat (78, 56%), 47 esetben (34%) bizonytalanok ezt illetően, míg 13 válaszoló (10%) nem vagy egyáltalán nem tartja fejlettnak. 65 esetben (47%) tettek is lépéseket a fejlesztése érdekében, 39 esetben (28%) nem, míg 34 esetben (25%) tervezik azt. A külső kommunikáció - a kifelé történő, nem tagok vagy önkéntesek között zajló kommunikáció - fejlettsége körül bizonytalanok a vélemények: átlagosan 3.25-öt adtak a skálán a válaszolók, a legtöbb válasz a hármas lett, viszonylag alacsony szórással (SD=0.967). A legtöbbben bizonytalanok

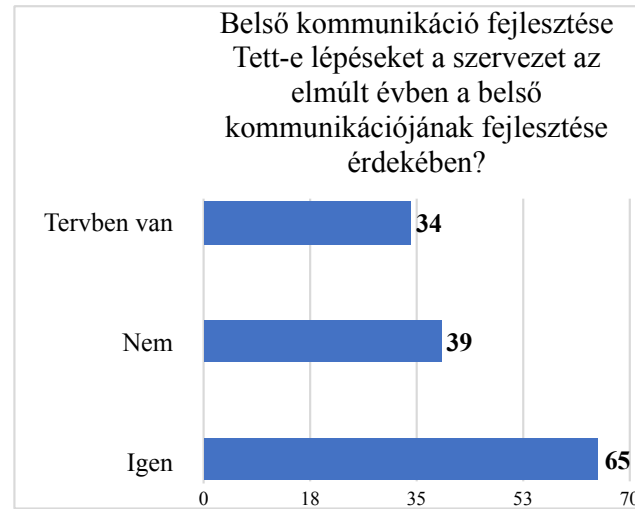


Ábra 29. A szervezetek leggyakrabban használt kommunikációs csatornájának eloszlása (N=138)

voltak az értékelésben (58, 42%), valamennyire vagy teljes mértékben fejlettnak 54 esetben (39%), illetve nem vagy egyáltalán nem fejlettnak 26 esetben (18%) vélték a külső kommunikációjukat. 66 esetben (48%) szintén tettek lépéseket a fejlesztése érdekében, 34 esetben (25%) tervezik, míg 38 esetben (27%) nem tettek lépéseket. A szervezetek többségénél (83, 60%) nincs olyan vezetőől független *megbízott*, aki kifejezetten a kommunikációval foglalkozna.



Ábra 30. A belső szervezeti kommunikáció fejlettségének megítélése (N=138)

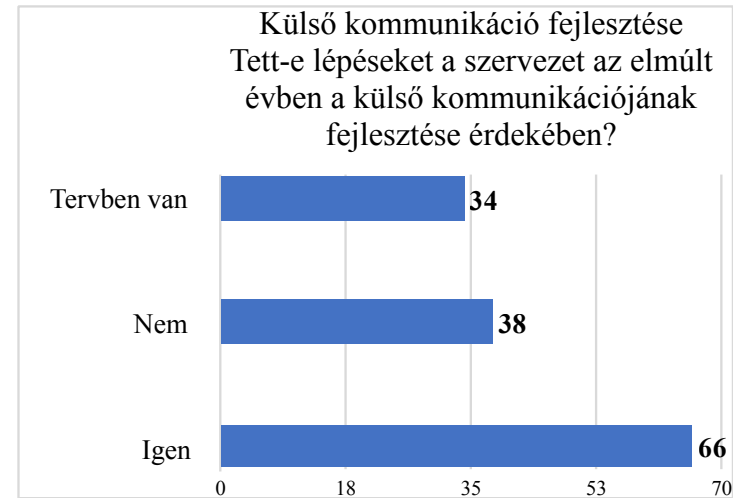


Ábra 31. A szervezetek belső kommunikációjának fejlesztésére vonatkozó igény eloszlása (N=138)

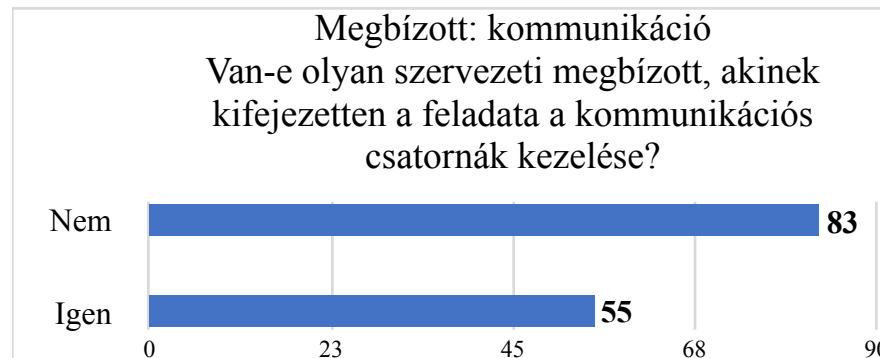




Ábra 32. A szervezeti külső kommunikáció fejlettségének megítélése (N=138)



Ábra 33. A szervezetek külső kommunikációjának fejlesztésére vonatkozó igény eloszlása (N=138)



Ábra 34. A szervezetek kommunikációs megbízottjának megléte, eloszlása (N=138)

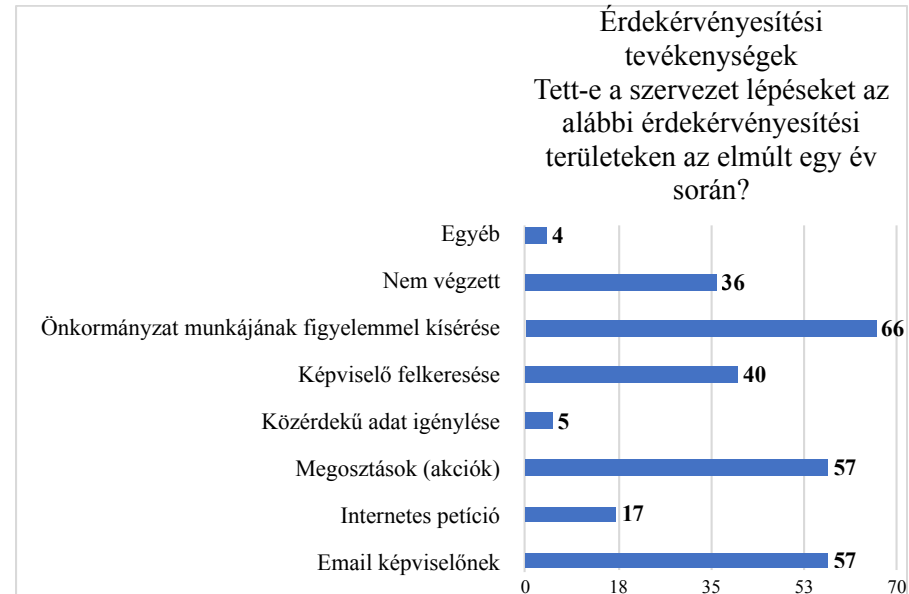


**A kommunikációra vonatkozó adatok alapján elmondható, hogy hatféle csatornán keresztül kommunikálnak a szervezetek, ezek közül a leggyakrabban a szociális média felületeit használják. A belső kommunikációjuk fejlettségében többségében bizonytalanok, amelyet árnyalnak a fejlettséggel való elégedettséget kifejező válaszok, de a többség egyértelműen fejlesztené azt. A külső kommunikációt tekintve a bizonytalanság nagyobb, a fejlesztésre való igény itt is erősen megjelenik. A szervezetek többsége nem rendelkezik olyan vezetőől független szervezeti megbízottal, akinek feladata a kommunikációs csatornák kezelése lenne.**

Arról, hogy mennyire tud a szervezet *befolyással lenni a lakóhelyét közvetlenül érintő kérdésekre*, megosztottak, inkább a negatívabb irányba hajlóak voltak a vélemények: átlagosan 2.72-t jelöltek a skálán a válaszadók, a legtöbb válasz a hármas lett, de viszonylag magas szórással (SD=1.231). 41 válaszoló (30%) értékelte úgy, hogy valamennyire vagy teljes mértékben hatással tudnak lenni az őket érintő kérdésekre, 37-en voltak (27%) a bizonytalanok, míg 61-en (43%) vélték úgy, hogy nem vagy egyáltalán nem. Az elmúlt évben végzett *érdekérvényesítési tevékenységek* közül kiemelkedik az önkormányzat munkájának figyelemmel kísérése (66, 23%), majd az internetes megosztások száma, valamint az email írása a képviselőnek (57, 20%).



Ábra 35. A szervezetek közvetlen környezetükre gyakorolt, érdekvédelemmel kapcsolatos hatásának észlelt mértéke (N=138)



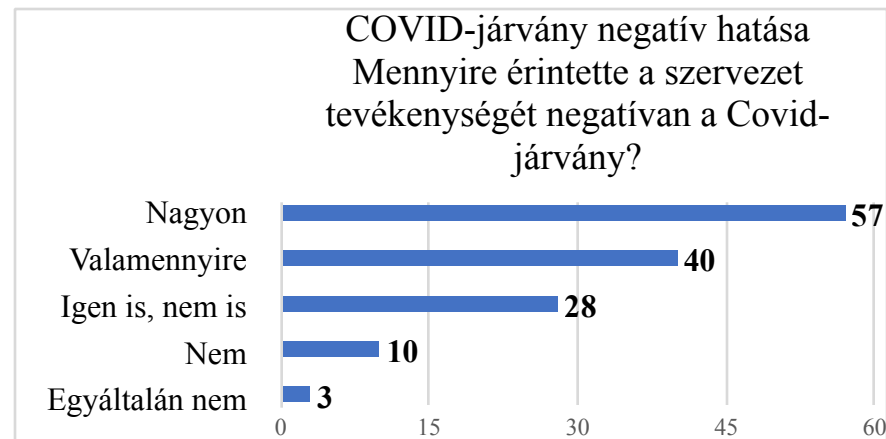
Ábra 36. A szervezetek által végzett érdekvédelemmel kapcsolatos tevékenységek eloszlása (N=282)

**Az érdekvédelemmel kapcsolatos adatok alapján elmondható, hogy a szervezetek bizonytalanok abban, hogy tudnak-e hatással lenni a közvetlen környezetükre, vagy inkább úgy vélik, hogy kevésbé. Az érdekvédelemmel kapcsolatos tevékenységek közül a legtöbben az önkormányzat munkáját kísérték figyelemmel, vagy pedig emailt írtak képviselőnek, illetve internetes megosztásokat végeztek.**

## V. ATTITÚDRE VONATKOZÓ KÉRDÉSEK

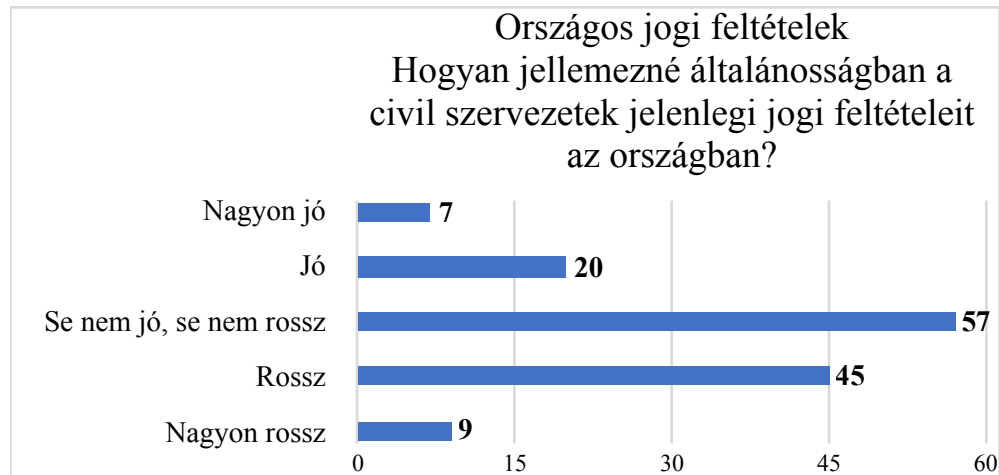
Az utolsó részben a Covid-járvány hatásának, valamint a szervezetek észlelt anyagi, jogi feltételeinek, megbecsültségének, valamint függetlenségének és jövőképének megismerésére vonatkozó kérdések szerepelnek.

A Covid-járvány negatív hatásaira vonatkozó kérdésnél a válaszadók átlagban a négyest ( $M=4$ ) jelölték meg az ötfokú skálán, a legtöbb válasz az ötösből került ki, a viszonylag alacsony mértékű szórás ( $SD=1.053$ ) pedig azt mutatja, hogy konvergálnak a válaszok, azaz nagyobb az egyetértés foka. A válaszok alapján tehát egyértelműen látszik, hogy a szervezetek többségét (97, 70%) valamilyen formában valamennyire vagy pedig nagyon negatívan érintette a Covid-járvány.



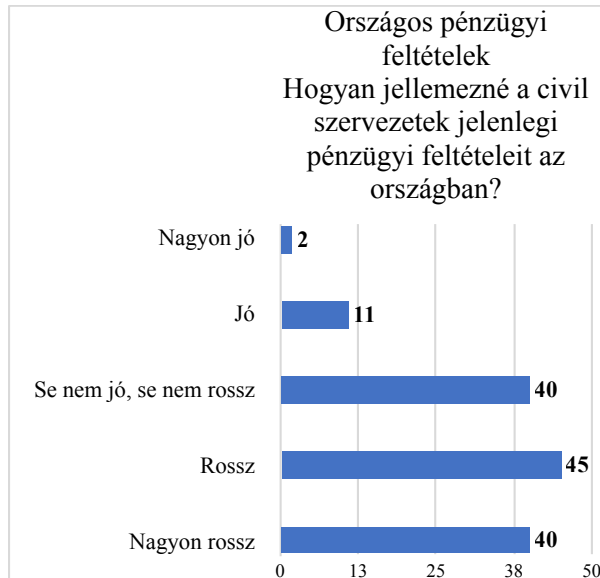
Ábra 37. A COVID-járvány észlelt negatív hatásának mértéke ( $N=138$ )

A civil szervezetek országos szintű jogi feltételeinél a válaszadók átlagosan közepes értéket ( $M=2.79$ ) adtak az ötfokú skálán, a legtöbb válasz szintén a hármas lett, az alacsonyabb mértékű szórás ( $SD=0.97$ ) pedig azt jelenti, hogy nagynak mondható az egyetértés foka. A válaszok eloszlása alapján az látszik, hogy a jogi feltételek se nem egészen rosszak, se nem jók (57, 41%), de ezt árnyalhatja a majdnem ugyanolyan mennyiségű rossz és nagyon rossz válasz (56, 39%), amely összességében negatívabb hozzáállást sugall.

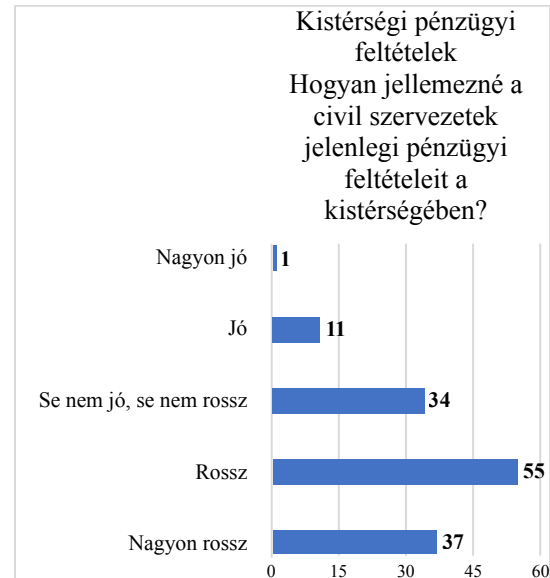


Ábra 38. A civil szervezetek országos szintű jogi feltételeinek megítélése (N=138)

A civil szervezetek *országos szintű pénzügyi feltételeinek* jellemzésekor a válaszadók átlagban kettes (M=2.2) adtak az ötfokú skálán, a legtöbb válasz is a kettes lett, a szórás alacsony mértéke (SD=0.998) egyetértésről árulkodik. Az eredmények alapján elmondható, hogy többségében rossznak vagy nagyon rossznak (85, 62%) ítélték az országos szintű pénzügyi feltételeket, amit kisebb mértékben árnyal a se nem jó, se nem rossz választ jelölők száma (40, 29%). A civil szervezetek *kistérségi pénzügyi feltételeinél* a válaszadók átlagban szintén kettést jelöltek meg (M=2.16) az ötfokú skálán, a legtöbb válasz is a kettes lett, az alacsony mértékű szórás (SD=.0938) pedig szintén a vélemények konvergenciájáról árulkodik. A kistérség pénzügyi helyzetét a többség (92, 66%) tehát rossznak vagy nagyon rossznak ítélte.

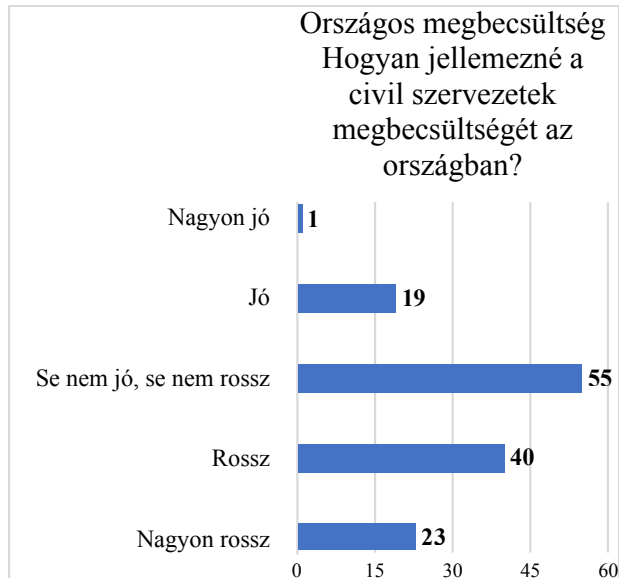


Ábra 39. A civil szervezetek országos szintű pénzügyi feltételeinek megítélése (N=138)

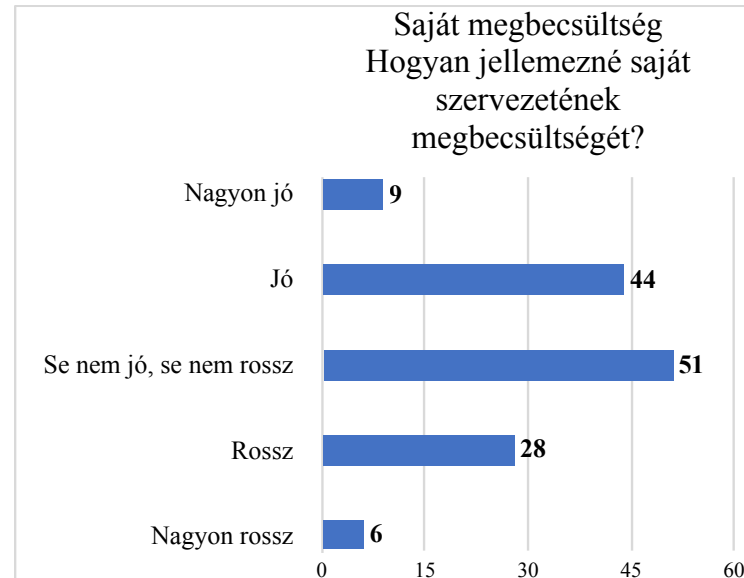


Ábra 40. A civil szervezetek kistérségi szintű pénzügyi feltételeinek megítélése (N=138)

A civil szervezetek *országos szinten való megbecsültségét* tárgyaló kérdésnél a válaszadók véleménye kissé megoszlott, átlagban hármast ( $M=2.53$ ) adtak az ötfokú skálán, a legtöbb válasz a hármast lett, míg a szórás mértéke ( $SD=0.953$ ) szintén egyetértésről árulkodik. Az országos megbecsültséget tehát a többség (55, 40%) nem ítélte se egészen rossznak vagy jónak, ezt viszont árnyalja a rosszként vagy nagyon rosszként jellemzők összessége (63, 45%), amely meghaladja a középértéket és egy negatívabb felfogásról árulkodik. A civil szervezetek *saját megbecsülésére* vonatkozó kérdésnél a válaszadók átlagban hármast adtak ( $M=3.16$ ) az ötfokú skálán, a legtöbb válasz is hármast lett, a szórás alacsony mértéke ( $SD=0.968$ ) pedig a vélemények konvergálásáról ad számot. A legtöbben (51, 37%) nem ítélték se jónak, se rossznak a megbecsülésüket, azonban ezt szintén árnyalja a jó vagy nagyon jó válaszok összessége (53, 38%), amely pozitívabb felfogásról árulkodik.

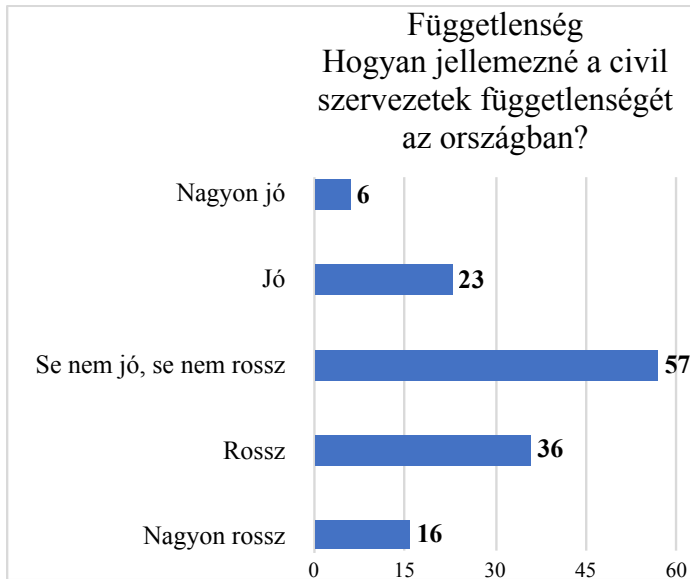


Ábra 41. A civil szervezetek országos szintű megbecsültségének megítélése (N=138)

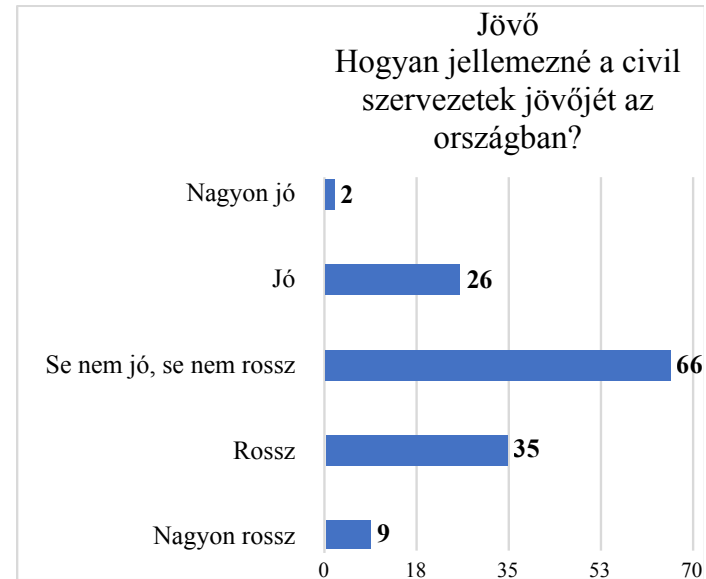


Ábra 42. A civil szervezetek saját megbecsültségének megítélése (N=138)

A civil szervezetek *függetlenségére* vonatkozó kérdésnél a válaszadók átlagban hármast adtak ( $M=2.76$ ) az ötfokú skálán, a legtöbb válasz is hármast adott, az alacsony mértékű szórás ( $SD=1.008$ ) pedig a vélemények konvergálását jelenti. A legtöbben (57, 41%) nem ítélték se jónak, se rossznak a függetlenséget, ezt viszont árnyalhatja a rossz vagy nagyon rossz válaszok összessége (52, 38%), amely egy negatívabb hozzáállásról adhat képet. A civil szervezetek *jövőjére* vonatkozó kérdésnél a válaszadók átlagosan a hármast ( $M=2.83$ ) jelölték meg az ötfokú skálán, a legtöbb válasz szintén a hármast adott, a szórás mértéke is alacsony ( $SD=0.859$ ). A legtöbben (66, 48%) nem ítélték se jónak, se rossznak a jövőt, ezt viszont árnyalhatja a rossz vagy nagyon rossz válaszok összessége (44, 32%), amely egy negatívabb felfogásról adhat képet.



Ábra 43. A civil szervezetek függetlenségének megítélése (N=138)



Ábra 44. A civil szervezetek jövőjének megítélése (N=138)





## VI. MEGYEI BONTÁS

Az alábbi táblázat a válaszok összesített és megyénkénti eloszlását szemlélteti. Az első oszlopban a már bemutatott, összesített eredmények szerepelnek a válaszlehetőségekkel: az adatok közül az összes válasz mennyisége (pl. megye esetében N=138), valamint a gyakorisági adatok, százalékos formában is szerepelnek. A megyéket jelölő oszlopokban, minden egyes kérdés esetében feltüntettük először az összválaszt (pl. Baranya esetében ez az elsőként szereplő szám, a 74), majd a válaszokat és gyakorisági illetve százalékos eloszlásukat is (ez utóbbit mindig az adott összválasz alapján számoltuk).

ÖSSZESEN	BARANYA	SOMOGY	TOLNA
<b>I. ÁLTALÁNOS KÉRDÉSEK</b>			
<b>Megye (N=138)</b>	74	28	36
Baranya	54%	20%	26%
Somogy			
Tolna			
<b>Központ elhelyezkedése (N=138)</b>	74	28	36
69 Megyeszékhely 50%	48 Megyeszékhely 65%	11 Megyeszékhely 39%	10 Megyeszékhely 28%
45 Város 33%	15 Város 20%	11 Város 39%	19 Város 53%
24 Község 17%	11 Község 15%	6 Község 22%	7 Község 19%



<b>Földrajzi hatókör (N=195)</b>	109	35	51
55 Települési 28%	30 Települési 27%	10 Települési 28%	15 Települési 29%
28 Kistérségi 14%	13 Kistérségi 12%	7 Kistérségi 20%	8 Kistérségi 15%
45 Megyei 23%	25 Megyei 23%	10 Megyei 28%	10 Megyei 19%
31 Regionális 16%	17 Regionális 16%	4 Regionális 11%	10 Regionális 19%
24 Országos 12%	15 Országos 14%	3 Országos 9%	6 Országos 12%
12 Nemzetközi 6%	9 Nemzetközi 8%	1 Nemzetközi 3%	2 Nemzetközi 4%

<b>Tevékenységi típusok (N=316)</b>	174	71	71
6 Bűnmegelőzési 2%	3 Bűnmegelőzési 2%	0 Bűnmegelőzési	3 Bűnmegelőzési 4%
23 Egészségügyi 7%	13 Egészségügyi 7%	6 Egészségügyi 8%	4 Egészségügyi 6%
9 Emberjogi 3%	4 Emberjogi 3%	3 Emberjogi 4%	2 Emberjogi 3%
27 Esélyegyenlőségi 9%	16 Esélyegyenlőségi 10%	5 Esélyegyenlőségi 7%	6 Esélyegyenlőségi 8%
9 Foglalkoztatási 3%	4 Foglalkoztatási 2%	4 Foglalkoztatási 6%	1 Foglalkoztatási 1%
1 Fogyasztóvédelmi 0,3%	1 Fogyasztóvédelmi 0.5%	0 Fogyasztóvédelmi	0 Fogyasztóvédelmi
22 Ifjúsági/gyermekvédelmi 7%	15 Ifjúsági/gyermekvédelmi 9%	3 Ifjúsági/gyermekvédelmi 4%	4 Ifjúsági/gyermekvédelmi 6%
33 Környezetvédelmi 10%	18 Környezetvédelmi 10%	8 Környezetvédelmi 11%	7 Környezetvédelmi 9%
65 Kulturális 21%	34 Kulturális 20%	16 Kulturális 22%	15 Kulturális 21%
44 Oktatás/ismeretterjesztés 14%	22 Oktatás/ismeretterjesztés 13%	12 Oktatás/ismeretterjesztés 17%	10 Oktatás/ismeretterjesztés 14%
22 Sport 7%	8 Sport 5%	4 Sport 6%	10 Sport 14%
43 Szociális 14%	29 Szociális 16%	8 Szociális 11%	6 Szociális 8%
6 Tudományos 2%	5 Tudományos 3%	0 Tudományos	1 Tudományos 1%
3 Gazdaság- és vidékfejlesztés 1%	2 Gazdaság- és vidékfejlesztés 1%	0 G a z d a s á g - é s vidékfejlesztés	1 G a z d a s á g - é s vidékfejlesztés 1%
1 Katasztrófavédelem 0,3%	0 Katasztrófavédelem	0 Katasztrófavédelem	1 Katasztrófavédelem 1%
2 Érdekvédelem 0,6%	0 Érdekvédelem	2 Érdekvédelem 3%	0 Érdekvédelem



<b>Általános célcsoport (N=261)</b>	146	50	65
59 Saját tagság 23%	27 Saját tagság 18%	13 Saját tagság 26%	19 Saját tagság 29%
120 Lakosság 46%	67 Lakosság 46%	23 Lakosság 46%	30 Lakosság 46%
46 Más civil szervezetek 18%	29 Más civil szervezetek 20%	7 Más civil szervezetek 14%	10 Más civil szervezetek 15%
35 Szakmai szervezetek 13%	22 Szakmai szervezetek 15%	7 Szakmai szervezetek 14%	6 Szakmai szervezetek 9%
1 Egyéb 0,3%	1 Egyéb 0.6%	0 Egyéb	0 Egyéb
<b>Specifikus célcsoport (N=250)</b>	134	50	66
74 Fiatalkorúak 30%	44 Fiatalkorúak 33%	9 Fiatalkorúak 18%	21 Fiatalkorúak 32%
46 Idősek 18%	20 Idősek 15%	10 Idősek 20%	16 Idősek 24%
39 HH vagy HHH 16%	22 HH vagy HHH 16%	8 HH vagy HHH 16%	9 HH vagy HHH 14%
14 Roma kisebbség 6%	8 Roma kisebbség 6%	3 Roma kisebbség 6%	3 Roma kisebbség 5%
5 Más etnikai kisebbségek 2%	3 Más etnikai kisebbségek 2%	1 Más etnikai kisebbségek 2%	1 Más etnikai kisebbségek 2%
24 Fogyatékossgal élők 10%	12 Fogyatékossgal élők 9%	7 Fogyatékossgal élők 14%	5 Fogyatékossgal élők 8%
2 LMBTQ+ 0.8%	1 LMBTQ+ 0.7%	0 LMBTQ+	0 LMBTQ+
8 Bántalmazottak és/ áldozatok 3%	3 Bántalmazottak/áldozatok 2%	1 LMBTQ+ 2%	3 Bántalmazottak/áldozatok 5%
38 Egyéb 15%	21 Egyéb 16%	2 Bántalmazottak/áldozatok 4%	8 Egyéb 12%
		9 Egyéb 18%	

<b>Bejegyzettségi státusz (N=138)</b>	74	28	36
130 Igen 94%	68 Igen 92%	27 Igen 96%	35 Igen 100%
8 Nem 6%	6 Nem 8%	1 Nem 4%	1 Nem
<b>Szervezeti forma (N=129)</b>	68	27	34
Egyesület 93 72%	49 Egyesület 28%	19 Egyesület 27%	25 Egyesület 26%
Alapítvány 35 27%	19 Alapítvány 72%	7 Alapítvány 73%	9 Alapítvány 74%
Szövetség 1 1%	0 Szövetség	1 Szövetség 4%	0 Szövetség
<b>Közhasznúsági státusz (N=128)</b>	67	26	35
66 Közhasznú 52%	33 Közhasznú 48%	12 Közhasznú 46%	21 Közhasznú 58%
62 Nem közhasznú 48%	34 Nem közhasznú 52%	14 Nem közhasznú 54%	14 Nem közhasznú 42%
<b>II. BEVONÁS ÉS KAPCSOLATÉPÍTÉS</b>			
<b>Összlétszám (N=138)</b>	74	28	36
18 Kevesebb, mint 10 fő 13%	13 Kevesebb, mint 10 fő 18%	2 Kevesebb, mint 10 fő 7%	3 Kevesebb, mint 10 fő 8%
67 10-30 fő 49%	38 10-30 fő 51%	12 10-30 fő 43%	17 10-30 fő 47%
53 Több, mint 30 fő 38%	23 Több, mint 30 fő 31%	14 Több, mint 30 fő 50%	16 Több, mint 30 fő 44%

<b>Összlétszám változása (N=138)</b>	74	28	36
46 Igen, jelentősen 33%	26 Igen, jelentősen 35%	11 Igen, jelentősen 39%	9 Igen, jelentősen 25%
6 Igen, valamennyire 5%	2 Igen, valamennyire 3%	2 Igen, valamennyire 7%	2 Igen, valamennyire 5%
61 Nem változott 44%	35 Nem változott 47%	9 Nem változott 32%	17 Nem változott 47%
25 Nem, csökkent 18%	11 Nem, csökkent 15%	6 Nem, csökkent 21%	8 Nem, csökkent 22%
<b>Rendszeres önkéntesek száma (N=138)</b>	74	28	36
52 Kevesebb, mint 10 fő 38%	27 Kevesebb, mint 10 fő 36%	11 Kevesebb, mint 10 fő 39%	14 Kevesebb, mint 10 fő 38%
57 10-30 fő 41%	31 10-30 fő 42%	9 10-30 fő 32%	17 10-30 fő 47%
14 Több, mint 30 fő 10%	8 Több, mint 30 fő 11%	3 Több, mint 30 fő 11%	3 Több, mint 30 fő 8%
15 Nincs 11%	8 Nincs 11%	5 Nincs 18%	2 Nincs 5%
<b>Rendszeres önkéntesek számának változása (N=138)</b>	74	28	36
48 Igen, jelentősen 35%	25 Igen, jelentősen 35%	11 Igen, jelentősen 39%	12 Igen, jelentősen 33%
7 Igen, valamennyire 5%	1 Igen, valamennyire 1%	3 Igen, valamennyire 10%	3 Igen, valamennyire 8%
62 Nem változott 45%	34 Nem változott 46%	12 Nem változott 43%	16 Nem változott 44%
21 Nem, csökkent 15%	14 Nem, csökkent 19%	2 Nem, csökkent 7%	5 Nem, csökkent 14%

<p><b>Támogatói kör száma (N=138)</b></p> <p>77 Kevesebb, mint 10 fő 56%</p> <p>33 10-30 fő 24%</p> <p>28 Több, mint 30 fő 20%</p>	<p>74</p> <p>43 Kevesebb, mint 10 fő 58%</p> <p>14 10-30 fő 19%</p> <p>17 Több, mint 30 fő 23%</p>	<p>28</p> <p>16 Kevesebb, mint 10 fő 57%</p> <p>7 10-30 fő 25%</p> <p>5 Több, mint 30 fő 18%</p>	<p>36</p> <p>18 Kevesebb, mint 10 fő 50%</p> <p>12 10-30 fő 33%</p> <p>6 Több, mint 30 fő 16%</p>
<p><b>Támogatói kör számának változása (N=138)</b></p> <p>50 Igen, jelentősen 36%</p> <p>7 Igen, valamennyire 5%</p> <p>65 Nem változott 47%</p> <p>16 Nem, csökkent 12%</p>	<p>74</p> <p>26 Igen, jelentősen 26, 35%</p> <p>4 Igen, valamennyire 5%</p> <p>34 Nem változott 46%</p> <p>10 Nem, csökkent 14%</p>	<p>28</p> <p>12 Igen, jelentősen 12, 43%</p> <p>1 Igen, valamennyire 3%</p> <p>14 Nem változott 50%</p> <p>1 Nem, csökkent 3%</p>	<p>36</p> <p>12 Igen, jelentősen 12, 33%</p> <p>2 Igen, valamennyire 5%</p> <p>17 Nem változott 47%</p> <p>5 Nem, csökkent 14%</p>
<p><b>Teljes-, és/ részmunkaidős alkalmazott (N=138)</b></p> <p>38 Kevesebb, mint 10 fő 27%</p> <p>10 10-30 fő 7%</p> <p>4 Több, mint 30 fő 3%</p> <p>86 Nincs 62%</p>	<p>74</p> <p>25 Kevesebb, mint 10 fő 34%</p> <p>6 10-30 fő 8%</p> <p>2 Több, mint 30 fő 3%</p> <p>41 Nincs 55%</p>	<p>28</p> <p>6 Kevesebb, mint 10 fő 21%</p> <p>3 10-30 fő 11%</p> <p>2 Több, mint 30 fő 7%</p> <p>17 Nincs 61%</p>	<p>36</p> <p>7 Kevesebb, mint 10 fő 19%</p> <p>1 10-30 fő 3%</p> <p>0 Több, mint 30 fő</p> <p>28 Nincs 78%</p>

<p><b>Tagság bővülésének fontossága (N=138)</b></p> <p>9 Egyáltalán nem fontos 6%</p> <p>18 Nem igazán 13%</p> <p>39 Bizonytalan 28%</p> <p>26 Valamennyire 19%</p> <p>46 Teljes mértékben 33%</p> <p>Átlag=3.59, Szórás=1.259, Módusz=5, Min=1, Max=5</p>	<p>74</p> <p>5 Egyáltalán nem fontos 7%</p> <p>11 Nem fontos 15%</p> <p>27 Fontos is, nem is 36%</p> <p>10 Valamennyire fontos 14%</p> <p>21 Nagyon fontos 28%</p> <p>Átlag=3,42, Szórás=1.239, Módusz=3, Min=1, Max=5</p>	<p>28</p> <p>1 Egyáltalán nem fontos 4%</p> <p>2 Nem fontos 7%</p> <p>6 Fontos is, nem is 21%</p> <p>8 Valamennyire fontos 29%</p> <p>11 Nagyon fontos 39%</p> <p>Átlag=3,92, Szórás=1.12, Módusz=5, Min=1, Max=5</p>	<p>36</p> <p>3 Egyáltalán nem fontos 8%</p> <p>5 Nem fontos 14%</p> <p>6 Fontos is, nem is 16%</p> <p>8 Valamennyire fontos 22%</p> <p>14 Nagyon fontos 39%</p> <p>Átlag=3,69, Szórás=1.348, Módusz=5, Min=1, Max=5</p>
<p><b>Megbízott: önkéntes (N=138)</b></p> <p>39 Igen 28%</p> <p>99 Nem 72%</p>	<p>74</p> <p>20 Igen 27%</p> <p>54 Nem 73%</p>	<p>28</p> <p>7 Igen 25%</p> <p>21 Nem 75%</p>	<p>36</p> <p>12 Igen 33%</p> <p>24 Nem 67%</p>
<p><b>Együttműködés: más civil (N=142)</b></p> <p>8 Anyagi támogatás 5%</p> <p>94 Közös program 66%</p> <p>27 Mindkettő 19%</p> <p>13 Egyik sem 9%</p>	<p>76</p> <p>4 Anyagi támogatás 5%</p> <p>47 Közös program 62%</p> <p>19 Mindkettő 25%</p> <p>6 Egyik sem 8%</p>	<p>29</p> <p>2 Anyagi támogatás 7%</p> <p>20 Közös program 69%</p> <p>4 Mindkettő 14%</p> <p>3 Egyik sem 10%</p>	<p>37</p> <p>2 Anyagi támogatás 5%</p> <p>27 Közös program 73%</p> <p>4 Mindkettő 11%</p> <p>4 Egyik sem 11%</p>



<b>Együttműködés: cég, vállalat</b> <b>(N=143)</b> 54 Anyagi támogatás 38% 16 Közös program 11% 17 Mindkettő 12% 56 Egyik sem 39%	77 23 Anyagi támogatás 30% 11 Közös program 14% 11 Mindkettő 14% 32 Egyik sem 41%	30 12 Anyagi támogatás 40% 3 Közös program 10% 2 Mindkettő 6% 13 Egyik sem 43%	36 19 Anyagi támogatás 53% 2 Közös program 5% 4 Mindkettő 11% 11 Egyik sem 30%
<b>Együttműködés: magánszemély</b> <b>(N=148)</b> 39 Anyagi támogatás 26% 46 Közös program 31% 44 Mindkettő 30% 19 Egyik sem 13%	80 21 Anyagi támogatás 26% 29 Közös program 36% 23 Mindkettő 29% 7 Egyik sem 9%	29 9 Anyagi támogatás 31% 6 Közös program 21% 9 Mindkettő 31% 5 Egyik sem 17%	39 9 Anyagi támogatás 23% 11 Közös program 28% 12 Mindkettő 31% 7 Egyik sem 18%
<b>Együttműködés: önkormányzat</b> <b>(N=154)</b> 41 Anyagi támogatás 26% 44 Közös program 28% 31 Mindkettő 20% 38 Egyik sem 24%	83 21 Anyagi támogatás 25% 24 Közös program 29% 11 Mindkettő 13% 27 Egyik sem 33%	28 8 Anyagi támogatás 28% 8 Közös program 28% 6 Mindkettő 21% 6 Egyik sem 21%	43 12 Anyagi támogatás 28% 12 Közös program 28% 14 Mindkettő 33% 5 Egyik sem 12%

<p><b>Együttműködés tervezése: más civil (N=138)</b></p> <p>131 Igen 95%</p> <p>3 Nem 2%</p> <p>4 Nem biztos 3%</p>	<p>74</p> <p>71 Igen 96%</p> <p>2 Nem 3%</p> <p>1 Nem biztos 1%</p>	<p>28</p> <p>28 Igen 100%</p> <p>0 Nem</p> <p>0 Nem biztos</p>	<p>36</p> <p>32 Igen 89%</p> <p>1 Nem 3%</p> <p>3 Nem biztos 8%</p>
<p><b>Együttműködés tervezése: cég, vállalat (N=138)</b></p> <p>104 Igen 75%</p> <p>12 Nem 9%</p> <p>22 Nem biztos 16%</p>	<p>74</p> <p>58 Igen 78%</p> <p>5 Nem 7%</p> <p>11 Nem biztos 15%</p>	<p>28</p> <p>18 Igen 64%</p> <p>3 Nem 11%</p> <p>7 Nem biztos 25%</p>	<p>36</p> <p>28 Igen 78%</p> <p>4 Nem 11%</p> <p>4 Nem biztos 11%</p>
<p><b>Együttműködés tervezése: magánszemély (N=138)</b></p> <p>115 Igen 83%</p> <p>7 Nem 5%</p> <p>16 Nem biztos 11%</p>	<p>74</p> <p>64 Igen 86%</p> <p>3 Nem 4%</p> <p>7 Nem biztos 10%</p>	<p>28</p> <p>24 Igen 86%</p> <p>1 Nem 4%</p> <p>3 Nem biztos 10%</p>	<p>36</p> <p>27 Igen 75%</p> <p>3 Nem 8%</p> <p>6 Nem biztos 16%</p>

<p><b>Együttműködés tervezése: önkormányzat (N=138)</b></p> <p>117 Igen 84%</p> <p>5 Nem 4%</p> <p>16 Nem biztos 12%</p>	<p>74</p> <p>60 Igen 81%</p> <p>3 Nem 4%</p> <p>11 Nem biztos 15%</p>	<p>28</p> <p>23 Igen 82%</p> <p>1 Nem 4%</p> <p>4 Nem biztos 14%</p>	<p>36</p> <p>34 Igen 94%</p> <p>1 Nem 3%</p> <p>1 Nem biztos 3%</p>
<p><b>Más civilekkel való együttműködés fontossága (N=138)</b></p> <p>1 Egyáltalán nem 1%</p> <p>2 Nem igazán 2%</p> <p>16 Bizonytalan 11%</p> <p>26 Valamennyire 19%</p> <p>93 Teljes mértékben 67%</p> <p>Átlag=4.51, Szórás=0.813, Módusz=5, Min=1, Max=5</p>	<p>74</p> <p>1 Egyáltalán nem fontos 1%</p> <p>1 Nem fontos 1%</p> <p>9 Fontos is, nem is 12%</p> <p>11 Valamennyire fontos 16%</p> <p>52 Nagyon fontos 70%</p> <p>Átlag=4.5, Szórás=0.864, Módusz= 5, Min=1, Max=5</p>	<p>28</p> <p>0 Egyáltalán nem fontos</p> <p>0 Nem fontos</p> <p>3 Fontos is, nem is 11%</p> <p>7 Valamennyire fontos 25%</p> <p>18 Nagyon fontos 64%</p> <p>Átlag=4.53, Szórás=0.693, Módusz= 5, Min=3, Max=5</p>	<p>36</p> <p>0 Egyáltalán nem fontos</p> <p>1 Nem fontos 3%</p> <p>4 Fontos is, nem is 11%</p> <p>8 Valamennyire fontos 22%</p> <p>23 Nagyon fontos 64%</p> <p>Átlag=4.47, Szórás=0.81, Módusz=5, Min=2, Max=5</p>
<p><b>Megbízott: kapcsolatépítés (N=138)</b></p> <p>35 Igen 25%</p> <p>103 Nem 75%</p>	<p>74</p> <p>17 Igen 23%</p> <p>57 Nem 77%</p>	<p>28</p> <p>7 Igen 25%</p> <p>21 Nem 75%</p>	<p>36</p> <p>11 Igen 31%</p> <p>25 Nem 69%</p>



<b>Rendszeres kommunikáció más civilekkel (N=138)</b>	74	28	36
	64 Igen 86%	24 Igen 86%	28 Igen 78%
	116 Igen 84%	4 Nem 14%	8 Nem 22%
	22 Nem 16%		
<b>PÉNZÜGYEK</b>			
<b>Összbevétel (N=138)</b>	74	28	36
	42 500 ezer Ft alatt 30%	11 500 ezer Ft alatt 39%	11 500 ezer Ft alatt 31%
	18 500 ezer – 1 millió Ft 13%	2 500 ezer – 1 millió Ft 7%	6 500 ezer – 1 millió Ft 16%
	50 1 millió – 5 millió Ft 36%	10 1 millió – 5 millió Ft 36%	15 1 millió – 5 millió Ft 42%
	28 5 millió Ft felett 20%	5 5 millió Ft felett 18%	6 5 millió Ft felett 16%

<b>Bevételek típusa (N=497)</b>	253	104	140
84 Tagdíj 17%	40 Tagdíj 16%	19 Tagdíj 18%	25 Tagdíj 17%
43 Saját alaptevékenység 9%	28 Saját alaptevékenység 11%	7 Saját alaptevékenység 7%	8 Saját alaptevékenység 6%
22 Saját vállalkozói 4%	11 Saját vállalkozói 4%	7 Saját vállalkozói 7%	4 Saját vállalkozói 3%
48 Önkormányzati pályázat 10%	16 Önkormányzati pályázat 6%	9 Önkormányzati pályázat 9%	23 Önkormányzati pályázat 16%
54 Központi költségvetés 11%	29 Központi költségvetés 11%	14 Központi költségvetés 13%	11 Központi költségvetés 8%
23 Gazdasági forrásból adomány 5%	14 Gazdasági forrásból adomány 5%	3 Gazdasági forrásból adomány 3%	6 Gazdasági forrásból adomány 4%
94 SZJA 1% 19%	46 SZJA 1% 18%	19 SZJA 1% 18%	29 SZJA 1% 21%
73 Magánszemélyek adománya és támogatása 15%	36 Magánszemélyek adománya és támogatása 14%	17 Magánszemélyek adománya és támogatása 16%	20 Magánszemélyek adománya és támogatása 14%
24 Alapítványi támogatás 5%	14 Alapítványi támogatás 6%	6 Alapítványi támogatás 4%	6 Alapítványi támogatás 4%
1 TAO 0,2%	0 TAO	1 TAO 0.7%	1 TAO 0.7%
2 Egyházi támogatás 0,4%	1 Egyházi támogatás 0.4%	1 Egyházi támogatás 0.7%	1 Egyházi támogatás 0.7%
25 Uniós támogatás 5%	15 Uniós támogatás 6%	5 Uniós támogatás 4%	5 Uniós támogatás 4%
3 Egyéb külföldi forrás 0,6%	2 Egyéb külföldi forrás 0.7%	1 Egyéb külföldi forrás 0.7%	1 Egyéb külföldi forrás 0.7%
1 Egyéb 0,2%	1 Egyéb 0.4%	0 Egyéb	0 Egyéb
		5 Uniós támogatás 5%	
		0 Egyéb külföldi forrás	
		0 Egyéb	

<b>Adománygyűjtési tevékenység (N=138)</b>	74 25 Igen 34% 52 Igen 38% 86 Nem 52%	28 12 Igen 43% 16 Nem 57%	36 15 Igen 42% 21 Nem 58%
<b>Pályázatok száma (N=500)</b>	272 Átlag=3.62, Szórás=3.683, Min=0, Max=22	120 Átlag=4,28 Szórás=4.9 Min=0, Max=22	108 Átlag=3 Szórás=3.521, Min=0, Max=18
<b>Pályázattípus (N=228)</b>	121 46 Önkormányzati 20% 94 Állami 41% 23 Uniós 10% 47 Más adományozó 21% 18 Nem adott be 8%	49 15 Önkormányzati 12% 51 Állami 42% 14 Uniós 12% 30 Más adományozó 25% 11 Nem adott be 9%	58 21 Önkormányzati 36% 23 Állami 40% 3 Uniós 5% 6 Más adományozó 10% 5 Nem adott be 8%
<b>Nyertes pályázatok (N=289)</b>	136 Átlag=2.09, Szórás=2.416, Min=0, Max=18	74 Átlag=2.64 Szórás=2.79, Min=0, Max=11	79 Átlag=2,19 Szórás=3.078 Min=0, Max=18

<p><b>Adománygyűjtés fontossága (N=138)</b></p> <p>12 Egyáltalán nem fontos 9%</p> <p>10 Nem igazán 7%</p> <p>34 Bizonytalan 25%</p> <p>32 Valamennyire 23%</p> <p>50 Teljes mértékben 36%</p> <p>Átlag=3.71, Szórás=1.268, Módusz=5, Min=1, Max=5</p>	<p>74</p> <p>7 Egyáltalán nem fontos 9%</p> <p>7 Nem fontos 9%</p> <p>18 Fontos is, nem is 24%</p> <p>19 Valamennyire fontos 26%</p> <p>23 Nagyon fontos 31%</p> <p>Átlag=3.6, Szórás=1.281, Módusz=5, Min=1, Max=5</p>	<p>28</p> <p>1 Egyáltalán nem fontos 4%</p> <p>2 Nem fontos 7%</p> <p>6 Fontos is, nem is 21%</p> <p>7 Valamennyire fontos 25%</p> <p>12 Nagyon fontos 43%</p> <p>Átlag=3.96, Szórás=1.138, Módusz=5, Min=1, Max=5</p>	<p>36</p> <p>4 Egyáltalán nem fontos 11%</p> <p>1 Nem fontos 2%</p> <p>10 Fontos is, nem is 27%</p> <p>6 Valamennyire fontos 16%</p> <p>15 Nagyon fontos 42%</p> <p>Átlag=3.75, Szórás=1.339, Módusz=5, Min=1, Max=5</p>
<p><b>Megbízott: pénzügyek (N=138)</b></p> <p>48 Igen 35%</p> <p>90 Nem 55%</p>	<p>74</p> <p>17 Igen 23%</p> <p>57 Nem 77%</p>	<p>28</p> <p>14 Igen 50%</p> <p>14 Nem 50%</p>	<p>36</p> <p>17 Igen 47%</p> <p>19 Nem 53%</p>
<p><b>KOMMUNIKÁCIÓ ÉS ÉRDEKÉRVÉNYESÍTÉS</b></p>			

<b>Kommunikációs csatornák (N=499)</b>	266	108	125
	71 Közösségi média 27%	26 Közösségi média 24%	33 Közösségi média 26%
	130 Közösségi média 26%	21 Weboldal 19%	17 Weboldal 13%
	85 Weboldal 17%	21 Email/hírlevél 19%	18 Email/hírlevél 14%
	86 Email/hírlevél 18%	6 Online és hagyományos média 5%	13 Online és hagyományos média 10%
	39 Online és hagyományos média 8%	12 Nyomtatott média 11%	18 Nyomtatott média 14%
	64 Nyomtatott média 13%	47 Személyes vagy telefonos egyeztetés 18%	26 Személyes vagy telefonos egyeztetés 20%
95 Személyes vagy telefonos egyeztetés 19%			



<p><b>Leggyakrabban használt kommunikációs csatornák (N=138)</b></p> <p>74 47 Közösségi média 64% 2 Weboldal 3% 78 Közösségi média 56% 7 Weboldal 5% 15 Email/hírlevél 11% 0 Online és hagyományos média 4 Nyomtatott média 3% 34 Személyes vagy telefonos egyeztetés 25%</p>	<p>74 47 Közösségi média 64% 2 Weboldal 3% 6 Email/hírlevél 8% 0 Online és hagyományos média 2 Nyomtatott média 3% 17 Személyes vagy telefonos egyeztetés 19%</p>	<p>28 14 Közösségi média 50% 2 Weboldal 6% 5 Email/hírlevél 19% 0 Online és hagyományos média 0 Nyomtatott média 7 Személyes vagy telefonos egyeztetés 25%</p>	<p>36 17 Közösségi média 47% 3 Weboldal 8% 4 Email/hírlevél 11% 0 Online és hagyományos média 2 Nyomtatott média 5% 10 Személyes vagy telefonos egyeztetés 28%</p>
<p><b>Belső kommunikáció fejlettsége (N=138)</b></p> <p>4 Egyáltalán nem 3% 9 Nem igazán 7% 47 Bizonytalan 34% 45 Valamennyire 32% 33 Teljes mértékben 24% Átlag=3.68, Szórás=1.004, Módusz=3, Min=1, Max=5</p>	<p>74 2 Egyáltalán nem fejlett 3% 5 Nem igazán fejlett 3% 25 Fejlett is, nem is 34% 24 Valamennyire fejlett 32% 18 Teljes mértékben fejlett 24% Átlag=3.7, Szórás=1.006, Módusz=3, Min=1, Max=5</p>	<p>28 0 Egyáltalán nem fejlett 2 Nem igazán fejlett 7% 10 Fejlett is, nem is 36% 11 Valamennyire fejlett 39% 5 Teljes mértékben fejlett 18% Átlag=3.67, Szórás=0.863, Módusz=4, Min=2, Max=5</p>	<p>36 2 Egyáltalán nem fejlett 5% 2 Nem igazán fejlett 5% 12 Fejlett is, nem is 33% 10 Valamennyire fejlett 28% 10 Teljes mértékben fejlett 28% Átlag=3.66, Szórás=1.121, Módusz=3, Min=1, Max=5</p>

<b>Belső kommunikáció fejlesztése</b> <b>(N=138)</b>	74	28	36
	33 Igen 45%	11 Igen 39%	21 Igen 58%
	65 Igen 47%	7 Nem 25%	8 Nem 22%
	39 Nem 28%	10 Tervben van 36%	7 Tervben van 19%
	34 Tervben van 25%		
<b>Külső kommunikáció fejlettsége</b> <b>(N=138)</b>	74	28	36
	4 Egyáltalán nem fejlett 5%	1 Egyáltalán nem fejlett 4%	1 Egyáltalán nem fejlett 3%
	6 Egyáltalán nem 4%	4 Nem igazán fejlett 14%	3 Nem igazán fejlett 14%
	20 Nem igazán 14%	10 Fejlett is, nem is 36%	15 Fejlett is, nem is 47%
	58 Bizonytalan 42%	9 Valamennyire fejlett 32%	12 Valamennyire fejlett 42%
	41 Valamennyire 30%	4 Teljes mértékben fejlett 14%	5 Teljes mértékben fejlett 22%
	13 Teljes mértékben 9%	Átlag=3.39, Szórás=1.031,	Átlag=3.47, Szórás=0.941,
	Átlag=3.25, Szórás=0.967,	Módusz=3, Min=1, Max=5	Módusz=3, Min=1, Max=5
	Módusz=3, Min=1, Max=5		

<p><b>Külső kommunikáció fejlesztése</b> <b>(N=138)</b></p> <p>66 Igen 48%</p> <p>38 Nem 27%</p> <p>34 Tervben van 25%</p>	<p>74</p> <p>33 Igen 45%</p> <p>24 Nem 32%</p> <p>17 Tervben van 23%</p>	<p>28</p> <p>13 Igen 46%</p> <p>6 Nem 21%</p> <p>9 Tervben van 32%</p>	<p>36</p> <p>20 Igen 55%</p> <p>8 Nem 22%</p> <p>8 Tervben van 22%</p>
<p><b>Megbízott: kommunikáció</b> <b>(N=138)</b></p> <p>55 Igen 40%</p> <p>83 Nem 60%</p>	<p>74</p> <p>28 Igen 38%</p> <p>46 Nem 62%</p>	<p>28</p> <p>13 Igen 46%</p> <p>15 Nem 54%</p>	<p>36</p> <p>14 Igen 39%</p> <p>22 Nem 61%</p>
<p><b>Hatás a közvetlen környezetre</b> <b>(N=138)</b></p> <p>29 Egyáltalán nem 21%</p> <p>31 Nem igazán 22%</p> <p>37 Bizonytalan 27%</p> <p>31 Valamennyire 22%</p> <p>10 Teljes mértékben 7%</p> <p>M=2.72, SD=1.231, mo 3, min 1, max 5</p>	<p>74</p> <p>15 Egyáltalán nem 20%</p> <p>23 Nem igazán 31%</p> <p>20 Igen is, nem is 27%</p> <p>12 Valamennyire 16%</p> <p>4 Teljes mértékben 5%</p> <p>Átlag=2.55, Szórás=1.148, Módusz=2, Min=1, Max=5</p>	<p>28</p> <p>5 Egyáltalán nem 18%</p> <p>4 Nem igazán 14%</p> <p>10 Igen is, nem is 36%</p> <p>6 Valamennyire 21%</p> <p>3 Teljes mértékben 11%</p> <p>Átlag=2.92, Szórás=1.245, Módusz=3, Min=1, Max=5</p>	<p>36</p> <p>9 Egyáltalán nem 25%</p> <p>4 Nem igazán 11%</p> <p>7 Igen is, nem is 19%</p> <p>13 Valamennyire 36%</p> <p>3 Teljes mértékben 8%</p> <p>Átlag=2.91, Szórás=1.36, Módusz=4, Min=1, Max=5</p>

<b>Érdekérvényesítési tevékenységek (N=282)</b>	148	65	69
	29 Email képviselőnek 20%	11 Email képviselőnek 17%	17 Email képviselőnek 25%
57 Email képviselőnek 20%	13 Internetes petíció 9%	4 Internetes petíció 6%	0 Internetes petíció
17 Internetes petíció 6%	30 Megosztások (akciók) 20%	14 Megosztások (akciók) 22%	13 Megosztások (akciók) 20%
57 Megosztások (akciók) 20%	2 Közérdekű adat igénylése 1%	2 Közérdekű adat igénylése 3%	1 Közérdekű adat igénylése 1%
5 Közérdekű adat igénylése 2%	16 Képviselő felkeresése 11%	13 Képviselő felkeresése 20%	11 Képviselő felkeresése 16%
40 Képviselő felkeresése 14%	34 Önkormányzat munkájának figyelemmel kísérése 23%	14 Önkormányzat munkájának figyelemmel kísérése 22%	18 Önkormányzat munkájának figyelemmel kísérése 26%
66 Önkormányzat munkájának figyelemmel kísérése 23%	21 Nem végzett 14%	7 Nem végzett 11%	8 Nem végzett 12%
36 Nem végzett 13%	3 Egyéb 2%	0 Egyéb	1 Egyéb 1%
4 Egyéb 1%			
<b>ÉVSPECIFIKUS KÉRDÉSEK</b>			

<p><b>Covid-járvány negatív hatása (N=138)</b></p> <p>3 Egyáltalán nem 2%</p> <p>10 Nem 7%</p> <p>28 Igen is, nem is 20%</p> <p>40 Valamennyire 29%</p> <p>57 Nagyon 41%</p> <p>Átlag=4, Szórás=1.053, Módusz=5, Min=1, Max=5</p>	<p>74</p> <p>3 Egyáltalán nem 4%</p> <p>4 Nem 5%</p> <p>15 Igen is, nem is 20%</p> <p>22 Valamennyire 30%</p> <p>30 Nagyon 41%</p> <p>Átlag=3.97, Szórás=1.098, Módusz=5, Min=1, Max=5</p>	<p>28</p> <p>0 Egyáltalán nem</p> <p>2 Nem 7%</p> <p>5 Igen is, nem is 18%</p> <p>10 Valamennyire 36%</p> <p>11 Nagyon 39%</p> <p>Átlag=4.07, Szórás=0.94, Módusz=5, Min=2, Max=5</p>	<p>36</p> <p>0 Egyáltalán nem</p> <p>4 Nem 11%</p> <p>8 Igen is, nem is 22%</p> <p>8 Valamennyire 22%</p> <p>16 Nagyon 44%</p> <p>Átlag=4, Szórás=1.069, Módusz=5, Min=2, Max=5</p>
<p><b>Országos jogi feltételek (N=138)</b></p> <p>9 Nagyon rossz 6%</p> <p>45 Rossz 33%</p> <p>57 Se nem jó, se nem rossz 41%</p> <p>20 Jó 14%</p> <p>7 Nagyon jó 5%</p> <p>Átlag=2.79, Szórás=0.97, Módusz=3, Min=1, Max=5</p>	<p>74</p> <p>8 Egyáltalán nem 11%</p> <p>29 Nem 39%</p> <p>28 Se nem jó, se nem rossz 38%</p> <p>8 Valamennyire 11%</p> <p>1 Nagyon 1%</p> <p>Átlag=2.52, Szórás=0.879, Módusz=2, Min=1, Max=5</p>	<p>28</p> <p>0 Egyáltalán nem</p> <p>9 Nem 32%</p> <p>11 Se nem jó, se nem rossz 39%</p> <p>8 Valamennyire 29%</p> <p>0 Nagyon</p> <p>Átlag=2.96, Szórás=0.793, Módusz=3, Min=2, Max=4</p>	<p>36</p> <p>1 Egyáltalán nem 3%</p> <p>7 Nem 19%</p> <p>18 Se nem jó, se nem rossz 50%</p> <p>4 Valamennyire 11%</p> <p>6 Nagyon 16%</p> <p>Átlag=3.19, Szórás=1.037, Módusz=3, Min=1, Max=5</p>

<p><b>Országos pénzügyi feltételek</b> (N=138)</p> <p>40 Nagyon rossz 29%</p> <p>45 Rossz 33%</p> <p>40 Se nem jó, se nem rossz 29%</p> <p>11 Jó 8%</p> <p>2 Nagyon jó 1%</p> <p>Átlag=2.20, Szórás=0.998, Módusz=2, Min=1, Max=5</p>	<p>74</p> <p>28 Nagyon rossz 38%</p> <p>26 Rossz 35%</p> <p>17 Se nem jó, se nem rossz 23%</p> <p>3 Jó 4%</p> <p>0 Nagyon jó</p> <p>Átlag=1.93, Szórás=0.881, Módusz=1, Min=1, Max=4</p>	<p>28</p> <p>7 Nagyon rossz 25%</p> <p>9 Rossz 32%</p> <p>11 Se nem jó, se nem rossz 39%</p> <p>1 Jó 4%</p> <p>0 Nagyon jó</p> <p>Átlag=2.21, Szórás=0.876, Módusz=3, Min=1, Max=4</p>	<p>36</p> <p>5 Nagyon rossz 14%</p> <p>10 Rossz 28%</p> <p>12 Se nem jó, se nem rossz 33%</p> <p>7 Jó 19%</p> <p>2 Nagyon jó 5%</p> <p>Átlag=2.75, Szórás=1.105, Módusz=3, Min=1, Max=5</p>
<p><b>Kistérségi pénzügyi feltételek</b> (N=138)</p> <p>37 Nagyon rossz 27%</p> <p>55 Rossz 40%</p> <p>34 Se nem jó, se nem rossz 25%</p> <p>11 Jó 8%</p> <p>1 Nagyon jó 0.7%</p> <p>Átlag=2.16, Szórás=0.938, Módusz=2, Min=1, Max=5</p>	<p>74</p> <p>24 Nagyon rossz 32%</p> <p>31 Rossz 42%</p> <p>15 Se nem jó, se nem rossz 20%</p> <p>4 Jó 5%</p> <p>0 Nagyon jó</p> <p>Átlag=1.98, Szórás=0.868, Módusz=2, Min=1, Max=4</p>	<p>28</p> <p>7 Nagyon rossz 25%</p> <p>12 Rossz 43%</p> <p>8 Se nem jó, se nem rossz 29%</p> <p>1 Jó 4%</p> <p>Nagyon jó</p> <p>Átlag=2.1, Szórás=0.832, Módusz=2, Min=1, Max=4</p>	<p>36</p> <p>6 Nagyon rossz 16%</p> <p>12 Rossz 33%</p> <p>11 Se nem jó, se nem rossz 31%</p> <p>6 Jó 16%</p> <p>1 Nagyon jó 3%</p> <p>Átlag=2.55, Szórás=1.054, Módusz=2, Min=1, Max=5</p>

<p><b>Országos megbecsültség (N=138)</b></p> <p>23 Nagyon rossz 16%</p> <p>40 Rossz 29%</p> <p>55 Se nem jó, se nem rossz 40%</p> <p>19 Jó 14%</p> <p>1 Nagyon jó 0.7%</p> <p>Átlag=2.53, Szórás=0.953, Módusz=3, Min=1, Max=5</p>	<p>74</p> <p>12 Nagyon rossz 16%</p> <p>24 Rossz 32%</p> <p>30 Se nem jó, se nem rossz 41%</p> <p>8 Jó 11%</p> <p>0 Nagyon jó</p> <p>Átlag=2.45, Szórás=0.894, Módusz=3, Min=1, Max=4</p>	<p>28</p> <p>4 Nagyon rossz 14%</p> <p>10 Rossz 36%</p> <p>10 Se nem jó, se nem rossz 36%</p> <p>4 Jó 14%</p> <p>0 Nagyon jó</p> <p>Átlag=2.5, Szórás=0.923, Módusz=2, Min=1, Max=4</p>	<p>36</p> <p>7 Nagyon rossz 19%</p> <p>6 Rossz 16%</p> <p>15 Se nem jó, se nem rossz 42%</p> <p>7 Jó 19%</p> <p>1 Nagyon jó 3%</p> <p>Átlag=2.69, Szórás=1.091, Módusz=3, Min=1, Max=5</p>
<p><b>Saját megbecsültség (N=138)</b></p> <p>6 Nagyon rossz 4%</p> <p>28 Rossz 20%</p> <p>51 Se nem jó, se nem rossz 37%</p> <p>44 Jó 32%</p> <p>9 Nagyon jó 7%</p> <p>Átlag=3.16, Szórás=0.986, Módusz=3, Min=1, Max=5</p>	<p>74</p> <p>3 Nagyon rossz 4%</p> <p>16 Rossz 22%</p> <p>26 Se nem jó, se nem rossz 35%</p> <p>24 Jó 32%</p> <p>5 Nagyon jó 7%</p> <p>Átlag=3.16, Szórás=0.98, Módusz=3, Min=1, Max=5</p>	<p>28</p> <p>0 Nagyon rossz</p> <p>6 Rossz 21%</p> <p>9 Se nem jó, se nem rossz 32%</p> <p>11 Jó 39%</p> <p>2 Nagyon jó 7%</p> <p>Átlag=3.32, Szórás=0.905, Módusz=4, Min=2, Max=5</p>	<p>36</p> <p>3 Nagyon rossz 8%</p> <p>6 Rossz 16%</p> <p>16 Se nem jó, se nem rossz 44%</p> <p>9 Jó 25%</p> <p>2 Nagyon jó 5%</p> <p>Átlag=3.02, Szórás=1, Módusz=3, Min=1, Max=5</p>

<p><b>Függetlenség (N=138)</b></p> <p>16 Nagyon rossz 12%</p> <p>36 Rossz 26%</p> <p>57 Se nem jó, se nem rossz 41%</p> <p>23 Jó 16%</p> <p>6 Nagyon jó 4%</p> <p>Átlag=2.76, Szórás=1.008, Módusz=3, Min=1, Max=5</p>	<p>74</p> <p>8 Nagyon rossz 11%</p> <p>22 Rossz 30%</p> <p>35 Se nem jó, se nem rossz 47%</p> <p>7 Jó 11%</p> <p>2 Nagyon jó 3%</p> <p>Átlag=2.63, Szórás=0.9, Módusz=3, Min=1, Max=5</p>	<p>28</p> <p>4 Nagyon rossz 14%</p> <p>6 Rossz 21%</p> <p>12 Se nem jó, se nem rossz 43%</p> <p>6 Jó 21%</p> <p>0 Nagyon jó</p> <p>Átlag=2.71, Szórás=0.976, Módusz=3, Min=1, Max=4</p>	<p>36</p> <p>4 Nagyon rossz 11%</p> <p>8 Rossz 22%</p> <p>10 Se nem jó, se nem rossz 28%</p> <p>10 Jó 28%</p> <p>4 Nagyon jó 11%</p> <p>Átlag=3.05, Szórás=1.194, Módusz=3, Min=1, Max=5</p>
<p><b>Jövő (N=138)</b></p> <p>9 Nagyon rossz 6%</p> <p>35 Rossz 25%</p> <p>66 Se nem jó, se nem rossz 48%</p> <p>26 Jó 19%</p> <p>2 Nagyon jó 1%</p> <p>Átlag=2.83, Szórás=0.859, Módusz=3, Min=1, Max=5</p>	<p>74</p> <p>5 Nagyon rossz 7%</p> <p>22 Rossz 30%</p> <p>35 Se nem jó, se nem rossz 47%</p> <p>12 Jó 16%</p> <p>0 Nagyon jó</p> <p>Átlag=2.72, Szórás=0.816, Módusz=3, Min=1, Max=4</p>	<p>28</p> <p>2 Nagyon rossz 7%</p> <p>7 Rossz 25%</p> <p>15 Se nem jó, se nem rossz 54%</p> <p>4 Jó 14%</p> <p>0 Nagyon jó</p> <p>Átlag=2.75, Szórás=0.799, Módusz=3, Min=1, Max=4</p>	<p>36</p> <p>2 Nagyon rossz 5%</p> <p>6 Rossz 16%</p> <p>16 Se nem jó, se nem rossz 44%</p> <p>10 Jó 28%</p> <p>2 Nagyon jó 5%</p> <p>Átlag=3.11, Szórás=0.95, Módusz=3, Min=1, Max=5</p>





Az eloszlás<sup>13</sup> alapján az adatok nagyjából ugyanolyan arányban képződnek le a megyék esetében mint összesített formában, de természetesen a helyi sajátosságokból, és az elért válaszadók jellemzőiből fakadóan megfigyelhetők kisebb-nagyobb eltérések a megyei eredmények között. Az *általános jellemzőket* tekintve elmondható, hogy a szervezetek központja legtöbb esetben megyeszékhely volt, míg Tolna megye esetében város. Többségében települési hatókörrel rendelkeznek a szervezetek, Baranya esetében jelentősnek mondható még a megyei és regionális hatókör is. Mindhárom megyét tekintve az első három hely egyikén szerepel a szervezetek tevékenységei közül a kulturális és oktatási típus, Baranyában az esélyegyenlőségit nevezték meg azonban a leggyakrabban. Általános célcsoport a válaszok többségében a lakosság, azon belül is leginkább a fiatalok vannak megszólítva. Mind Baranya, Somogy és Tolna megye szervezetei többségükben bejegyzettek és egyesületek, csak Tolnában figyelhetünk meg több közhasznú, mint nem közhasznú szervezetet. A szervezet felépítésére, *bevonásra és kapcsolatépítésre* vonatkozóan elmondható, hogy Baranya és Tolna esetében többségében 10-30 fő körüli létszámmal rendelkeznek a megyék szervezetei, míg Somogy esetében ez 30 fő feletti, továbbá jelentős növekedést érzekelt az elmúlt évhez képest. A rendszeres önkéntesek száma Baranya és Tolna esetében többségében 10 és 30 fő körül mozog, míg Somogy esetében ez a szám 10 fő alatti, továbbá egyik esetben sem változott a létszámuk az elmúlt évhez képest. A támogatók száma mindhárom megyében többségében 10 fő alatti, és nem mutatott változást, továbbá teljes-, és/ rész munkaidős alkalmazott az esetek többségében nincs a szervezeteknél. Somogy és Tolna megye szervezetei fontosnak tartják a tagság bővítését, míg Baranya szervezetei közepes értéket adtak erre a kérdésre. Mindhárom megye szervezetei esetén elmondható, hogy többségükben működtek együtt a kérdezett partnerekkel, leginkább más civil szervezetekkel, vagy magánszemélyekkel, velük főleg közös program megtartására került sor, míg a cégek, valamint az önkormányzatok inkább anyagi támogatást nyújtottak. A terveik között is szerepel az együttműködések realizálása, a legkevésbé talán a cégekkel, és vállalatokkal. Átlagosan minden szervezet fontosnak vagy nagyon fontosnak tartotta a más civilekkel való együttműködést, továbbá többségükben

---

<sup>13</sup> A csoportok egyenlőtlen létszámeloszlása statisztikai vizsgálat elvégzését nem tette lehetővé, ezért csak a gyakorisági adatok mentén végzünk összehasonlítást.



rendszeresen kommunikálnak más szervezetekkel. A *pénzügyeket* tekintve Baranya, Somogy és Tolna megye szervezetei is többségükben 1 és 5 millió forint közötti bevétellel számoltak, amelyeknek a főbb forrása a SZJA 1%, a tagdíj, valamint a magánadományok, továbbá Tolna esetében az önkormányzati pályázatok is fontos szerepet játszottak. Baranya és Somogy esetében átlagosan négy, főleg állami vagy más adományozó által meghirdetett pályázatot adtak le a szervezetek, míg Tolna esetében átlagosan három, állami vagy önkormányzati típusú pályázatot. A nyertes pályázatok átlaga nagyjából a felét teszi ki a leadott pályázatokénak mindhárom megye esetében. Az adománygyűjtést mindhárom esetben fontosnak vélték a szervezetek, az átlagértékek kicsit magasabbak Somogy és Tolna esetében. Mindhárom megye szervezetei sokféle *kommunikációs* csatornát használnak, de egyértelműen a szociális média illetve a személyes és telefonos egyeztetés az, amelyeket a leggyakrabban. A belső kommunikáció fejlettségének megítélése mindenhol közepesnél magasabb átlagokat mutat, továbbá tervben van a fejlesztése is, ahogyan a külső kommunikációé is: ez utóbbi megítélésénél egyedül Baranya esetében figyelhető meg közepes átlagérték. Az érdekvégyesítési hatás megítélése a közepesnél alacsonyabb értékeket mutat mindhárom megyében, Baranya az, ahol a legalacsonyabb volt, de mindhárom megye beszámolt érdekvégyesítési lépésekről. Általánosságban elmondható, hogy a szervezetek többségükben nem rendelkeznek a kérdezett területeken külön szervezeti megbízottal. Az *attitűdre vonatkozó kérdések* részénél a Covid mindhárom megye szervezeteit jelentős mértékben negatívan érintette. A jogi feltételek körül megoszlottak, inkább negatívabb hozzáállásról tanúskodtak a vélemények, egyedül Tolna megye esetében figyelhető meg több magasabb érték, amely a jogi feltételek pozitívabb megítélésére utal. Ugyanez a dinamika bontakozik ki a pénzügyi feltételeknél is, bár ott alacsonyabb átlagértékeket számoltunk, valamint a civil szervezetek függetlenségéről és jövőjéről kialakított képnél. Ezek alapján elmondható, hogy ezeken a területeken a Tolna megyéhez tartozó értékek pozitívabb megítélést mutatnak, mint a Baranyához és Somogyhoz tartozók. Az országos megbecsültségnél a közepesnél alacsonyabb átlagokat kaptunk, a saját megbecsültségnél azonban magasabbakat, **amely azt mutatja, hogy lokálisan tapasztalhatnak a szervezetek támogatást.**



## VII. KONKLÚZIÓ

Felmérésünk célja a dél-dunántúli régió civil szervezeteinek és lehetőségeiknek feltérképezése volt a szűkülő tér dimenzióinak szem előtt tartásával, illetve ezt kiegészítve az általunk fontosnak vélt kérdések beemelésével. Úgy véljük, ezt a célt sikerült elérnünk: betekintést nyertünk a felmérésben részt vevő szervezetek működésébe és attitűdjébe, amelyeken keresztül reflektálni tudunk a meghatározott elméleti keretre és társadalmi-politikai kontextusra.

Az *általános adatok* rész a szervezetek átfogó jellemzésére szolgáló kérdéseket tartalmazott. Ezek alapján elmondható, hogy a szervezetek bejegyzettsége, szervezeti formája, közhasznúsági státusza és tevékenységi típusa tendencia szintjén úgy tűnik, megfelel az országos adatoknak (KSH, 2020<sup>3</sup>). A bejegyzettség és a közhasznúsági státusz megléte reflektálhat a megszerezhető pénzügyi támogatások elvárásaira, a kulturális tevékenység pedig a leginkább támogatott – anyagi szempontból is - tevékenységi típust jelenti. Az e mellett magas számban megjelenő oktatási és szociális tevékenységek, és a viszonylag alacsony számban említett sporttal kapcsolatos tevékenységek eltérnek az országos adatoktól. A legtöbb válasz Baranyából érkezett, amely hagyományosan magasabb civil aktivitással jellemezhető rész, különösen a megyeszékhely szempontjából, de természetesen magyarázat lehet a válaszok számára az is, hogy a felmérést végzők itt rendelkeznek a legtöbb kapcsolattal. A főleg települési vagy megyei szintű, azaz lokálisabb, lakosság felé irányuló aktivitás, és változatos célcsoportok megszólítása jellemzi a megkérdezett szervezeteket, amely fontos alapot képezhet a bázis-, és kapacitásépítés, lokális támogatottság és beágyazottság szempontjából.

A *bevonás és kapcsolatépítés* részben a szervezetek felépítésére, nagyságára, valamint más szereplőkkel való kapcsolatára, annak természetére kérdeztünk rá. Többségében 10 és 30 fő közötti létszámmal rendelkeztek a szervezetek, amely úgy véljük, a (régiós) civil szektorban általános vagy kissé alacsony, bár ez nagy mértékben függ például a szervezetek tevékenységi típusától. Az országos adatoknak (KSH, 2020<sup>3</sup>) tendencia szintjén megfelel a teljes-, és részmunkaidős alkalmazottak, valamint a rendszeres önkéntesek aránya: az előbbi kevésbé jellemző a klasszikus civil szervezetekre, míg az önkéntesek által végzett munka jelentősen hozzá járul a



szervezetek fennmaradásához és működéséhez. Ennek megfelelően hagyományosan nagy szükség van az önkéntesek toborzására, amelyet tükrözhetnek a tagság bővülésének fontosságára adott, többségében igenlő válaszok. A bevonás és segítségnyújtás, vagy -kérés egy másik aspektusát jelenthetik a különböző, nem önkéntesi partnerekkel való együttműködések. Ennek egyik formája, véleményünk szerint, az anyagi támogatás: ennek tekintetében főleg cégekkel dolgoztak együtt a szervezetek, bár cégek esetében leginkább az együttműködés hiánya nyilvánult meg az adatok alapján. Ez reflektálhat a két szektor közötti átjárhatóság nehezítettségére: bár a nagyobb vállalatok rendelkeznek civil szervezeteket célzó társadalmi felelősségvállalás stratégiával, ezekbe nehezebben integrálhatók vidéki, és kisebb civil szervezetek. A másik forma a közös programok véghez vitele: ezek közül kiemelkednek a más civil szervezetekkel való együttműködések, amelyeket a válaszoló szervezetek jelentős többsége fontosnak is tart, és rendszeres kapcsolatban állnak is velük – ez egy fontos lépés a hálózatosodás, szektorális beágyazódás és stabilitás folyamatában. Az együttműködések közül a leggyakrabban az önkormányzatok kerültek megemlítésre főleg a közös programok, illetve anyagi támogatások tekintetében, amelyet fontos szem előtt tartani a hatalomnak helyi szinten való lehetséges kitettség tekintetében (Móra és mtsai, 2021<sup>2</sup>).

A *pénzügyeken* keresztül megismerhettük a szervezetek bevételi szerkezetét és típusait, valamint az adománygyűjtési tevékenységüket. Tendencia szintjén az ötmillió forint alatti és feletti bevételek leképezik az országos adatokat, a legtöbben egy és öt millió forint közötti bevételre tettek szert, amely úgy véljük általános, vagy talán magasnak tekinthető a civil szervezetek körében. A bevételek típusait tekintve kiemelkedett a SZJA 1%, tagdíj és magánszemélyek adománya, amely nem képezi le az országos adatokat, amelyben az állami támogatások szerepelnek elsőként. A válaszok között ezek központi költségvetésként, vagy önkormányzati pályázatként azonban viszonylag hangsúlyos helyen megjelennek, amely tükrözi egyrészt, a megkerülhetetlenségüket, másrészt azt, hogy mégis nehezebbé vált a hozzájuk férés, amelyet talán a szervezetek földrajzi helye, mérete, valamint tevékenységi típusa is befolyásolhat. Ezt szimbolizálhatja az az eredmény is, amely alapján a szervezetek által beadott pályázatok fele válik nyertessé, illetve a beadott pályázatok többsége állami forrás igénylésére irányul. Az adománygyűjtési tevékenysége ennek megfelelően fontosnak



tartották a válaszolók, hiszen a civil szervezetek működésében és fennmaradásában általában ez is kardinális kérdés, azonban ennek ellenére a megkérdezettek több, mint fele nem végzett adománygyűjtési tevékenységet, inkább a passzív, vagy passzívabb bevételi forrásokra támaszkodott.

*A kommunikáción és érdekérvényesítésen keresztül a leggyakrabban használt kommunikációs csatornákra, a belső és külső kommunikáció fejlettségére, illetve az érdekérvényesítési tevékenységre kérdeztünk rá. A szociális média felületei jelentős mértékben átfomálták és meghatározzák a civil szervezetek kommunikációját, ugyanis ez az a kommunikációs csatorna, amelyet a leggyakrabban használnak. A szervezeten belüli kommunikáció fejlettsége fontos szempont a szervezet működésében, hiszen a megfelelő belső kommunikáció elősegíti a szervezet struktúrállódását például akár a célok és misszió meghatározásán, a feladatok delegálásán, megbeszélésén, vagy visszajelzéseken és értékeléseken keresztül: ezt többségében bizonytalannak ítélték, ugyanakkor ezt az eredményt a fejlett válaszok száma, valamint a fejlődésre való igény megjelenése árnyalja. A külső kommunikáció a szervezet reprezentálásában játszhat fontos szerepet, így a kapacitás bővítés illetve akár az adománygyűjtés alapját képezheti: ennek fejlettségében szintén ambivalencia figyelhető meg. Bizonytalanság érezhető a szervezetek észlelt hatásának területén is, amely összefügghet az előbbi kérdéssel az érdekek kommunikálása mentén, de természetesen függ a szervezet tevékenységétől is.*

*Az attitűdre vonatkozó kérdések rálátást adtak a Covid-hatásai egyértelműen negatívnak ítélt hatásai mellett a felmérésünkben részt vevő szervezetek észlelt jogi, illetve anyagi feltételeire, a megbecsültségére, továbbá a függetlenségükre és a jövőképükre – ezek a területek azok, amelyek közvetlenebb módon, a konkrét terület észlelésén és megítélésén keresztül reflektálnak a szűkülő tér jelenlétére (Móra és mtsai, 2021<sup>2</sup>). A jogi környezet ambivalens megítélése tükrözheti azt az állapotot, amelyben a működéshez kapcsolódó jogi feltételek többnyire biztosítva vannak, ugyanakkor például nehezített a hozzájuk fűződő adminisztráció. Az anyagi feltételek inkább negatívba hajló megítélése a pénzügyi forrásokhoz való korlátozott, egyenlőtlen hozzáférést jelentheti, amelyet megerősíthetnek a Pénzügyi részben kért adatok is. A civil szervezetek országos szintű megbecsültségének többnyire ambivalens, inkább negatív megítélése az utóbbi években zajló lejárató kampányok következménye lehet, míg a saját megbecsültség pozitívabb*



észlelése tükrözheti azt a társas támogatottságot, amelyet a szervezetek közvetlen, lokális környezete biztosít – kardinális ponttá téve a szervezetek és a környezetük közötti kapcsolat megerősítését. A függetlenség, ahogyan a jövő észlelése is ambivalens: ezek az eredmények talán értelmezhetők úgy, hogy valós nehézségekkel szembesülnek a szervezetek, amelyekkel azonban meg tudnak és várhatóan meg fognak tudni küzdeni.

A felmérés eredményei alapján úgy véljük, hogy az úgynevezett (1) *civil műveltség*, azaz önmagunk civil aktorként való értelmezése, és mindazon értékek, tudás birtoklása, képességek és kompetenciák, illetve attitűdök elsajátítása, amelyek aktív állampolgári részvételre ösztönöznek; (2) a *civil infrastruktúra*, azaz az aktív részvételt lehetővé tevő fizikai és szervezeti háttér, mint a konkrét helyszínek vagy éppen tréningek; valamint a (3) szervezetek *helyi, szociális beágyazottságának*, azaz ismertségének, elismertségének fokozása, a hálózatosodás stabilizálásának erősítése a legfontosabb szempontok. Az első két szempontot Slavkova és mtsai, 2022<sup>1</sup> munkája nyomán foglaltuk össze, amelyet a harmadik szemponttal egészítettünk ki, ezen kívül azokat a konkrét területeket, amelyekben a beavatkozásokat indokoltnak gondoljuk a szempontok fejlesztéséhez, már ebben a felmérésben is érintettük, és a következőképpen összegezzük:

- **A civil szervezetek belső és külső kommunikációjának fejlesztése**

A belső kommunikáció, ahogy már említettük, a szervezeti struktúrában és működésében játszik kardinális szerepet, míg a külső kommunikáció a közvetlen környezettel való kapcsolódásban.

- **A kapacitás-bővítés és kapcsolatépítés erősítése**

Új tagok toborzása, integrációja mellett a régi tagok való munka is fontos – fejlesztésük, tréningezésük elvezethet az aktív részvételen keresztül a kívánt szervezeti célok eléréséhez. E mellett a hálózatosodás egy stabil, megtartó civil háló kialakításával segíti a szociális beágyazottság létrejöttét.

- **Az adománygyűjtési tevékenységek fontosságának hangsúlyozása**



A pályázati források felkutatása mellett, a nem pályázati források, így az adománygyűjtési tevékenységek szerepének hangsúlyozása a komplexebb és stabilabb bevételi szerkezet eléréséhez.

Felmérésünket idén először végeztük el, de terveink szerint rendszeresíteni szeretnénk az adatgyűjtést, hogy évenként rendelkezésre álljanak információk a szervezetekről, és lehetővé váljon az összehasonlítás, a tendenciák megfigyelése. Természetesen tudjuk, hogy mérőeszközeink nem hibátlanok: vannak olyan kérdések, amelyeken bizonyára majd finomítanunk vagy pontosítanunk kell. Fontos lenne továbbá, hogy még több civil szervezetet elérjünk az adatok növelése, és a reprezentativitás elérése végett. Felmérésünk erősségének tekinthető azonban a regionális fókusz, továbbá a kvantitatív szemlélete, amelyben a lokális szinten tevékenykedő szervezetek nyilváníthattak véleményt. Összességében úgy gondoljuk, hogy a felméréssel értékes adatokat nyertünk, amelyek szemléletes képet adnak a dél-dunántúli régió szervezetekéről, valamint jó kiindulási alapot jelentek az elkövetkezendő kutatásokhoz, a jövőbeli fejlesztésekhez, és különböző együttműködések tervezéséhez.